



# DIF-IDRÆTTENS HØJESTE APPELINSTANS

## KENDELSE

afsagt den 18. februar 2014

i sag nr. 21/2013

**Gråsten Sejlklub**

mod

**A (medlem)**

Sagen er behandlet af Ole Græsbøll Olesen, Lis Hævdholm, John Skovbjerg, Ole Borch, Ulla Ingerslev og Morten Larsen.

---

### APPELLEN OG SAGENS BEHANDLING

Gråsten Sejlklub har ved appelskrivelse af 20. november 2013 indbragt Dansk Sejlunions Ordensudvalgs kendelse fra november i udvalgets sag nr. 1/2013 for DIF-idrættens Højeste Appelinstant (Appelinstanten).

Ved den appellerede afgørelse ophævedes Gråsten Sejlklubs beslutning om at ekskludere **A (medlem)** fra klubben. Beslutningen blev først truffet af klubbens bestyrelse den 12. april 2012 og efterfølgende tiltrådt af generalforsamling den 20. marts 2013.

Den appellerede afgørelse er begrundet således:

*"En eksklusion af et medlem af Gråsten Sejlklub kan i henhold til klubbens vedtægters § 6, nr. 4 ske, når "helt specielle forhold giver anledning hertil".*

*Bestemmelsen er på linje med Dansk Sejlunions standardvedtægter for en sejlklub § 6, stk. 4. "når særlige forhold giver anledning hertil".*

*I Danmarks Idrætsforbunds publikation Foreningsvedtægten, Vejledning til udarbejdelse af eller revision af en idrætsforenings vedtægt fremgår det på side 10 som kommentar til § 8 blandt andet "Permanent udelukkelse (eksklusion) af et medlem må være forbeholdt undtagelsessituationer, hvor særlige forhold gør sig gældende. Således bør der kun i situationer, hvor et medlems adfærd eller ytringer har en vis grovhed, skrives til eksklusion. Det kan f. eks. være, at et medlem modarbejder foreningsformålet, eller udviser en så dårlig opførelse, at den skader foreningens anseelse og omdømme." Endvidere fremgår det "Foreningen og dens ledelse må*

naturligvis acceptere, at medlemmerne har ret til en betydelig ytringsfrihed med hensyn til forholdene i foreningen.”

Klubbens vedtægters krav om ”helt specielle forhold”, må i overensstemmelse hermed forstås således, at kun ekstraordinære forhold af en vis grovhed i forhold til klubben bør kunne føre til eksklusion. Permanent udelukkelse – eksklusion – er den foreningsretligt ultimativt alvorligste reaktion over for et medlem. Overtrædelser af klubbens vedtægter, regler og bestemmelser bør kun kunne føre til eksklusion i konkrete, kvalificerede og veldokumenterede tilfælde af handlinger med skadevirkning for klubben, som for eksempel direkte modarbejdelse af klubbens formål eller skade på klubbens anseelse og omdømme.

Som sagen er oplyst for Ordensudvalget har de af Gråsten Sejlklub til begrundelse for eksklusionen anførte forhold i 2010, 2011 og 2012, der bortset fra e-mailen af 22. marts 2012 hovedsageligt er blevet afvist af **A (medlem)**, ikke haft en karakter, der kan berettige en eksklusion.

Herved lægger vi særlig vægt på, at der i ingen af de af sejlklubben påberåbte forskelligartede situationer, der har ført til skriftlig påtale, er konstateret gentagelse af de enkelte forhold.

**A (medlem)** har ikke krænket Gråsten Sejlklubs vedtægters § 2, nr. 7, der mest har karakter af en – påskønnelsesværdig - programmerklæring men ikke en handlenorm.

Til de enkelte af sejlklubben påberåbte forhold bemærker vi særligt, at **A (medlem)** benyttelse af klubbens broanlæg inden frigivelse til bådejernes brug ubestridt skete med brouvalgsformandens tilladelse den første nat. Den efterfølgende nat var der ikke givet tilladelse til at båden kunne ligge ved broen og sejlklubben har anført, at **A (medlem)** båd var til gene, idet den lå i vejen.

Sejlklubben har efter de foreliggende oplysninger ikke forsøgt at kontakte **A (medlem)** med henblik på flytning af båden, hvilket ville have været naturligt for at få løst problemet. Gråsten Sejlklubs skrivelse af 16. april 2010 er en henstilling til **A (medlem)** om at følge anvisninger. Der blev efter de i sagen foreliggende oplysninger ikke givet **A (medlem)** nogen anvisning. Der er dermed tale om en beklagelig fejl, som **A (medlem)** ikke fik mulighed for at rette. Med hensyn til den af Gråsten Sejlklub anførte tilslutning af el til **A (medlem)** båd, uden han selv var til stede, finder vi det ikke godtgjort. **A (medlem)** oplyser, at hans båd kun har været tilsluttet elektricitet, når han selv har været til stede. Forholdet blev påtalt over for **A (medlem)** i sejlklubbens skrivelse af 13. januar 2011, der af sejlklubben blev afleveret til postforsendelse. **A (medlem)** har afvist, at han har modtaget brevet. Tilslutning af elektriske apparater herunder løse elvarmere i både på vinteropbevaringsplads uden overvågning vil af sikkerhedsmæssige grunde være uforsvarlig og kritisabel, men da der uanset om sejlklubbens skrivelse af 13. januar 2011 er kommet frem til **A (medlem)** ikke efterfølgende er konstateret en gentagelse, vil forholdet allerede af den grund ikke kunne begrunde eksklusionen. Sejlklubbens påtale af **A (medlem)** handlinger i forbindelse med arbejde på hans egen og andre medlemmers både blev under mødet i Ordensudvalget den 30. september 2013 konkretiseret til at vedrøre **A (medlem)** udbankning af et mindre værktøjsstøvfiler i havnen i forbindelse med bundafrensning. Miljøforurening med giftige stoffer i forbindelse med arbejder på både i strid med gældende regler er generelt kritisabel uanset hvem der begår miljøforureningen. Da den påtalte handling imidlertid vedrører en ifølge parternes oplysninger beskeden mængde slibestøv og da handlingen ikke var en gentagelse af en tilsvarende handling efter en advarsel, kan handlingen ikke begrunde det meddelte forbud mod alle former for bundafrensning, slibearbejder og malearbejder på både, der er opstillet på Gråsten Sejlklubs areal. Et sådant forbud ville være en meget omfattende beskæring af **A (medlem)** rettigheder som bådejende klubmedlem. Vi finder de herved ikke nødvendigt at tage stilling til, hvilke regler og bestemmelser, der eventuelt er overtrådt ved udbankningen af støvfileret. Af de samme grunde kan **A (medlem)** handling ikke under de oplyste omstændigheder begrunde den foretagne eksklusion. Vi bemærker, at de af Gråsten Sejlklub fremsendte miljøregler trådte i kraft den 12. december 2012, og dermed ikke var gældende, da den af klubben påtalte handling fandt sted. Der er ikke nærmere redegjort for den uforskammethed over for sejlklubbens havnemester, der henvises til i



klubbens skrivelse til A (medlem) af 22. marts 2012 og da klubben og dens ledelse bør acceptere, at medlemmerne har ret til en betydelig ytringsfrihed med hensyn til forholdene i klubben, ser vi bort fra dette forhold. Tilsvarende finder vi ikke, at A (medlem) med hans e-mail af 22. marts 2012 har truet og dermed overskredet hans ret til at ytre sig på en så kvalificeret og grov måde, at det kan begrunde eksklusionen. Vi lægger herved vægt på omstændighederne ved overrækkelsen af bestyrelsens skrivelse af 22. marts 2013, den upræcise beskrivelse af de faktuelle forhold og at bestyrelsen med forbuddet i skrivelsen af 22. marts 2013 uden tilstrækkeligt grundlag fratog A (medlem) væsentlige rettigheder.

Som sagen er oplyst har Gråsten Sejlklub ved gennemførelse af eksklusionssagen overholdt de efter vedtægterne gældende procedureregler, der indeholder den fornødne beskyttelse af det ekskluderede klubmedlem. A (medlem) har som vedtægterne foreskriver haft adgang til at fremføre sit forsvar på klubbens generalforsamling.

Ved sagens behandling har udvalget ikke haft mulighed for at gøre sig bekendt med referaterne/protokollerne fra bestyrelsesmøderne den 26. marts 2012 og 12. april 2012.

Af ovenstående grunde giver vi A (medlem) medhold i hans påstand."

Gråsten Sejlklub, der er repræsenteret i sagen af advokat Poul Erik Hansen, har foruden appelskrivelsen afgivet supplerende indlæg samt fremsendt klubbens vedtægter og beskrevet klubbens miljøregler forud for december 2012.

A (medlem) har afgivet svar i sagen.

Sagen er behandlet på skriftligt grundlag, da ingen af parterne har fremsat ønske om mundtlig behandling.

## PÅSTANDE

Gråsten Sejlklub har nedlagt påstand om, at den af Dansk Sejlunions Ordensudvalg truffne afgørelse af november 2013 ændres, således den af Gråsten Sejlklub truffne afgørelse om eksklusion af A (medlem) kendes lovlig.

A (medlem) svar må forstås som en påstand om stadfæstelse.

## OPLYSNINGER I SAGEN

A (medlem) har i en længere årrække været medlem af Gråsten Sejlklub.

Sagen vedrører Gråsten Sejlklubs eksklusion af A (medlem), der blev truffet af klubbens bestyrelse den 12. april 2012 og efterfølgende tiltrådt af generalforsamlingen den 20. marts 2013.

Sagens faktuelle omstændigheder, hvoraf flere er omtvistet mellem parterne, er beskrevet i den appellerede kendelse fra Dansk Sejlunions Ordensudvalg.

Det fremgår af sagens oplysninger, at eksklusionen af A (medlem) overordnet blev begrundet med henvisning til 3 konkrete episoder i perioden april 2010 – marts 2012.

*Episode 1:* Ved brev af 16. april 2010 påtalte Gråsten Sejlklubs Forretningsudvalg, at A (medlem) havde benyttet sejlklubbens broanlæg uden tilladelse, inden det var frigivet til medlemmernes brug. Det er omtvistet i sagen, om A (medlem) var bekendt med denne manglende frigivelse.

*Episode 2:* Ved brev af 13. januar 2011 påtalte Forretningsudvalget, at A (medlem) havde tilsluttet el til sin båd i et tidsrum, hvor han ikke samtidig var til stede på klubbens område. Det er anført i brevet, at handlingen udgjorde en overtrædelse af klubbens reglement for benyttelse af vinteropbevaringspladsen. A (medlem) har bestridt episoden, og at han skulle have modtaget det pågældende brev.

*Episode 3:* Ved brev af 22. marts 2012 påtalte Forretningsudvalget, at A (medlem) ikke efterlevede en tidligere påtale i forbindelse med de arbejder, han havde været i gang med på sin egen og andre medlemmers både. Efter det i sagen oplyste, blev sidstnævnte påtale alene fremsat mundtligt over for A (medlem) af klubbens havnemester med henvisning til, at A (medlem) i forbindelse med bundafslibning havde banket et mindre værktøjsfilter med slibestøv ud i havnen. Episoden er omtvistet i sagen.

A (medlem) svarede i brev af 27. marts 2012 på Forretningsudvalgets brev af 22. marts 2012 og fremkom heri med sine skriftlige bemærkninger til de ovenfor omtalte 3 episoder, som havde givet anledning til påtale fra klubbens side.

Dagen efter, den 28. marts 2012, blev der afholdt bestyrelsesmøde i Gråsten Sejlklub, hvorpå A også deltog. Det fremgår af det i sagen fremlagte mødereferat, at bestyrelsen den 26. marts 2012 havde besluttet at indlede en eksklusionssag mod A (medlem), og at mødet den 28. marts 2012 blev afholdt for at give A (medlem) mulighed for at udtale sig i sagen for bestyrelsen. Endvidere fremgår det af mødereferatet, at bestyrelsen ville træffe beslutning i sagen på et senere bestyrelsesmøde den 12. april 2012.

Bestyrelsen i Gråsten Sejlklub v/Forretningsudvalget meddelte i brev af 12. april 2012, at bestyrelsen havde truffet beslutning om at ekskludere A (medlem).

Eksklusionen blev på A (medlem) begæring behandlet på klubbens ordinære generalforsamling den 20. marts 2013. Det fremgår af det i sagen fremlagte referat, at 52 medlemmer stemte for og 9 imod (eller blankt) at vedtage bestyrelsens forslag om at ekskludere A (medlem).

Det fremgår af den appellerede afgørelse, at sagen blev behandlet mundtligt på et møde i Dansk Sejlunions Ordensudvalg den 30. september 2013 med deltagelse af A (medlem) og Gråsten Sejlklub v/formand Lars Chresten Møller og kasserer Bent Brüning.

## REGELGRUNDLAGET

Gråsten Sejlklubs formål er beskrevet i vedtægternes § 2:

*" § 2 Formål, stander og emblem mm.*

*[...]*

- 2. GS's formål er som dansk sejlklub at fremme interessen for sejlads, godt sømandskab og navigation og at varetage opgaver af fælles interesse for klubbens medlemmer.*

*[...]*

- 7. Det er en æressag for medlemmerne at værne om klubbens almene interesser, dens anlæg og bygninger."*



Sejlkлубben har i sine vedtægters § 6 reguleret spørgsmålet om eksklusion fra klubben. Heraf fremgår bl.a.:

**"§ 6 Udmeldelse – eksklusion**

[...]

4. Bestyrelsen kan ekskludere et medlem, når helt specielle forhold giver anledning hertil. Bestyrelsens beslutning herom kræver, at mindst 2/3 af bestyrelsens medlemmer har stemt herfor.
5. Pågældende medlem skal - inden bestyrelsen træffer sin afgørelse om eksklusion - have haft lejlighed til at fremføre sit forsvar, og medlemmet kan kræve at eksklusionssagen afgøres af førstkommende ordinære generalforsamling.

[...]"

Det følger af Dansk Sejlunions vedtægters § 26, at medlemsklubberne bl.a.

*"... har pligt til at sørge for, at klubbens vedtægter til enhver tid er i overensstemmelse med de bestemmelser, der af Dansk Sejlunion er fastsat vedrørende indholdet af klubvedtægter."*

I den forbindelse følger det bl.a. af § 6 i de af Dansk Sejlunion udarbejdede standardvedtægter, at

*"... bestyrelsen [kan] ekskludere et medlem, når særlige forhold giver anledning dertil. Bestyrelsens beslutning herom kræver dog, at mindst 2/3 af bestyrelsens medlemmer har stemt for eksklusionen.*

*Vedkommende skal, inden bestyrelsen træffer sin afgørelse, have haft lejlighed til at fremføre sit forsvar, og han kan kræve at spørgsmålet om eksklusion afgøres på den førstkommende ordinære generalforsamling, men dette har normalt ikke opsættende virkning. I alle tilfælde, hvor en eksklusion skal behandles på en generalforsamling, har vedkommende medlem krav på at få meddelelse herom senest 3 døgn, før generalforsamlingen afholdes, ligesom han har adgang til denne med ret til at forsvare sig. Spørgsmålet om eksklusion skal optages som et særskilt punkt på dagsordenen.*

*Generalforsamlingens beslutning om eksklusion kræver samme majoritet, som ved ændring af klubbens vedtægter, jfr. § 15."*

Herudover har Gråsten Sejlklub oplyst om klubbens miljøregler, der fandt anvendelse før december 2012.

## **PARTERNES ARGUMENTER**

Gråsten Sejlklub har overordnet gjort gældende, at eksklusionen af **A (medlem)** er foretaget lovligt og med fuld respekt for og iagttagelse af de regler, der er fastsat i klubbens vedtægter for behandling af eksklusionssager.

Hvorvidt eksklusionen kan godkendes ud fra sagens hændelsesforløb, er derfor en interesseafvejning mellem parterne. Der skal i den forbindelse foretages en vurdering af, hvilken grad af interesse **A** i dag har i medlemskab af Gråsten Sejlklub.

Medlemskab af en sejlkлуб har ikke samme indgribende betydning og begrundelse, som medlemskab af arbejdsmarkedsorganisationer, andelsforeninger og lignende. Væsentligheden af medlemskabet i en sejlkлуб består i, at man opnår praktiske fordele for sin fritidsinteresse, samt muligheden for fælles

kammeratligt/socialt samvær med andre med samme fritidsinteresse. Sidstnævnte er grundlæggende ødelagt for **A (medlem)** fremtid i Gråsten Sejlklub på grund af de hændelser, der har givet anledning eksklusionen. Der er i øvrigt i lokalområdet (Gråsten-Sønderborg-Aabenraa) adskillige andre sejlklubber, som **A (medlem)** kan søge om medlemskab af.

Det er vigtigt for såvel medlemmernes som klubbernes retssikkerhed, at der i det foreningsretlige regi (Dansk Sejlunions Ordensudvalg og DIF-idrættens Højeste Appellinstans) kan foretages en prøvelse af lovligheden omkring en indgribende beslutning, som eksempelvis en eksklusion.

Det er imidlertid mindst lige så vigtigt, at det selvstyre, og den vurdering af de konkrete relationer mellem klubben og klubbens medlemmer, ligger i de enkelte klubbestyrelser, med ansvar overfor klubbens generalforsamling. Det er klubbernes bestyrelse og klubbens medlemmer, der skal leve med den dagligdag, hvor et enkelt klubmedlem ved sin adfærd ikke respekterer de regler og omgangstonen, som klubben/øvrige klubmedlemmer ønsker at iagttage og værne om for at sikre et godt klubliv.

Herudover har Gråsten Sejlklub generelt fastholdt det i klubbens påtaleskrivelser af den 16. april 2010, 13. januar 2011 og 22. marts 2012 anførte, herunder i relation til de i skrivelserne omtalte hændelsesforløb. Klubben har i den forbindelse gjort gældende, at selvom den ved hver skrivelse påtalte adfærd ikke efterfølgende har gentaget sig, har den samlede række af uacceptable hændelser og uacceptabel adfærd kunnet begrunde eksklusionen.

Gråsten Sejlklub har også gjort gældende, at det generelt ikke tilkommer tvistløsningsorganerne, herunder Dansk Sejlunions Ordensudvalg, at foretage en vurderingen af klimaet i klubben, men alene at efterprøve, om den rette procedure er fulgt i forbindelse med eksklusionens vedtagelse. Alternativt burde Ordensudvalget i forbindelse med behandlingen af sagen have besøgt klubben og foretaget en vidneafhøring af et større antal medlemmer i klubben.

**A (medlem)** har henholdt sig til sine indlæg i sagen for Dansk Sejlunions Ordensudvalg og således overordnet anfægtet de i Gråsten Sejlklubs påtaleskrivelser beskrevne hændelsesforløb.

Da han i 2010 benyttede sejlklubbens broanlæg, skete det efter, at broformanden havde oplyst, at broarbejdet var afsluttet. Han har altid slukket for strømtilslutningen til båden, når han forlod den, herunder i forbindelse med episoden i 2011.

Han har aldrig tømt slibestøv ud af sin støvsuger i havnebassinet, og han forstår ikke beskyldningerne om, at han har været uforskammet over for havnemesteren i forbindelse med episoden i 2012.

Herudover har **A (medlem)** påpeget, at bestyrelsen truede med at nedlægge sin funktion i klubben, hvis generalforsamlingen ikke stemte for eksklusionen, og bestyrelsen ville i øvrigt ikke besvare hans spørgsmål på generalforsamlingen.

## **APPELINSTANSENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION**

Det er ubestridt i sagen, at den i Gråsten Sejlklubs vedtægters § 6 foreskrevne procedure blev fulgt i forbindelse med eksklusionen af **A (medlem)** på ubestemt tid. **A (medlem)** blev således givet lejlighed til at være til stede og fremlægge sin sag på generalforsamlingen den 20. marts 2013, og beslut-



ningen om at udelukke ham blev truffet med det fornødne stemmeflertal både i bestyrelsen og på generalforsamlingen.

Den omstændighed, at beslutningen om eksklusion er truffet i overensstemmelse med den i vedtægterne krævede procedure, indebærer dog ikke i sig selv, at eksklusionen er gyldig.

Det må i alle tilfælde, hvor et medlem ekskluderes af en almennyttig idrætsforening under DIF, kræves, at grundlaget for eksklusionen har været tilstrækkeligt. Det følger i den forbindelse også direkte af Gråsten Sejlklubs vedtægters § 6, at udelukkelse alene kan ske, når helt specielle forhold giver anledning dertil.

I vurderingen af, om grundlaget for en eksklusion (udelukkelse) har været tilstrækkeligt, skal der foretages en afvejning af de modstående hensyn til idrætsforeningen og til medlemmet. *På den ene side* må idrætsforeningen indrømmes en adgang til at fastlægge de værdier og normer, der skal gælde i foreningen, og derved også beskytte foreningslivet og foreningens image udadtil. Foreningen har samtidig et generelt behov for at sikre, at de almindelige foreningsfunktioner, der ofte varetages af frivillige, kan varetages på en acceptabel måde. *På den anden side* er det en konsekvens af medlemskabet af et specialforbund under DIF, at idrætsforeningen forpligter sig til at agere sagligt i medlemsanliggender og lade principperne om åbenhed og forskellighed vinde indpas i foreningen. Således som DIF-idrætten er organiseret og finansieret, må interessen i medlemskab af en almennyttig idrætsforening under DIF samtidig anses for beskyttelsesværdig i retlig henseende.

På denne baggrund er det en betingelse for, at en eksklusion kan anses for gyldig, at den er sagligt og rimeligt begrundet og i overensstemmelse med almindelige principper om proportionalitet.

Heraf følger blandt andet, at det som det klare udgangspunkt må kræves, at en fra foreningens side uønsket opførsel skriftligt påtales over for medlemmet, forinden der i gentagelsestilfælde eventuelt kan blive tale om eksklusion. Både i påtalen og i en eventuel efterfølgende beslutning om eksklusion skal den adfærd, der kan føre til eksklusion, beskrives.

Gråsten Sejlklubs eksklusion af **A (medlem)** er overordnet begrundet i tre konkrete og forskelligartede episoder i klubben i henholdsvis april 2010, januar 2011 og marts 2012, og de nærmere omstændigheder er omtvistet i sagen. **A (medlem)** har i den forbindelse bestridt at have modtaget den skriftlige påtale af 13. januar 2011 vedrørende el-tilslutningen til båden.

Det fremgår af den appellerede afgørelse, at sagen blev behandlet på et mundtligt møde i Dansk Sejlunions Ordensudvalg den 30. september 2013, hvor både **A (medlem)** og repræsentanter fra Gråsten Sejlklub var til stede og afgav forklaringer om de omtvistede episoder.

Appelinstansen finder ikke grundlag for at tilsidesætte de bevismæssige vurderinger, som Dansk Sejlunions Ordensudvalg herefter har foretaget på baggrund af det på mødet fremkomne og sagens øvrige oplysninger. Ordensudvalget kan i den forbindelse ikke kritiseres for ikke af egen drift at have foranstaltet en afhøring af et større antal personer (medlemmer mv.) med tilknytning til Gråsten Sejlklub, således som det er gjort gældende af klubben.

Appelinstansen finder heller ikke grundlag for at tilsidesætte det skøn, som Dansk Sejlunions Ordensudvalg har udøvet, over karakteren af **A (medlem)** adfærd i klubben og den retlige kvalifikation af, om denne adfærd kunne danne grundlag for en eksklusion. Ordensudvalget er med dets særlige kom-

petencer og faglige indsigt inden for sejlsporten nærmest til at foretage dette skøn og derigennem også bidrage til fastlæggelsen af de adfærdsnormer, der skal gælde inden for sejlsporten og i klubberne under Dansk Sejlunion. Det bemærkes dog i denne forbindelse, at det ikke i alle tilfælde vil være udelukket at tillægge flere hver især forskellige påtalte forhold betydning for en beslutning om eksklusion, uanset at der ikke foreligger gentagelsestilfælde.

På denne baggrund stadfæster Appellinstansen den appellerede kendelse.

**Thi bestemmes:**

Dansk Sejlunions Ordensudvalgs kendelse fra november 2013 i sagen 1/2013 stadfæstes.

**Ole Græsbøll Olesen**

Formand