

APPELSAG 2/2018

PANTAENIUS CUP, H-BÅD - 9.-10. JUNI 2018
AFHOLDT AF VALLENSBÆK SEJLKLUB

Resumé:

Efter afslutningen af 6. og sidste sejlads indgav DEN 470 rettidigt en protest mod SWE 561 med påstand om et regelbrud kort før starten. Ved stævnet benyttedes en online opslagstavle, og der fandtes ingen fysisk opslagstavle. Opslag om protesten blev først publiceret 17 minutter efter udløb af sejladsbestemmelsernes frist for dette. SWE 561 havde da forladt stævnet og deltog ikke i høringen. Protestkomitéen blev først efter høringen opmærksom på, at opslaget var publiceret for sent.

Protestkomitéens handling og afgørelse:

Protestkomitéen var på tilkald, og var derfor ikke bekendt med det sene opslag ved høringens start og gennemførte høringen uden SWE 561. Det fremgår af kendsgerningerne, at såvel DEN 470 som SWE 561 ændrede kurs, og at DEN 470 gjorde det for at undgå kollision, men bådenes indbyrdes placering samt tidspunkter for kursændringerne og afstande mellem bådene fremgår ikke.

Afgørelsen blev, at SWE 561 havde brudt regel 2 og 11 og blev tildelt en diskvalifikation, der ikke kan fratrækkes.

Da protestkomitéen efter høringen blev opmærksom på, at protesten og tidspunkt for høringen ikke var publiceret rettidigt, henvendte formanden sig pr. e-mail til SWE 561 med en undskyldning og et tilbud om genåbning af protesthøringen. SWE 561 besvarede ikke denne henvendelse og appellerede i stedet protestkomitéens afgørelse.

Appellantens kommentarer

Appellanten kan ikke genkende hændelsesforløbet fastlagt i kendsgerningerne. Han påpeger de fejl omkring opslaget, som protestkomitéen også har erkendt, og påstår på dette grundlag, at protestbehandlingen er ugyldig og at diskvalifikationen bør omstødes.

Modpartens kommentarer:

Modparten bekræfter forløbet omkring det sene opslag.

Protestkomitéens kommentarer:

Protestkomitéen oplyser, at den kontaktede SWE 561 telefonisk, inden høringen gik i gang. SWE 561 fik her tilbud om at høringen ville blive udsat, hvis de ville vende tilbage til Vallensbæk. Det ønskede SWE 561 ikke. I en senere e-mail fik SWE 561 igen tilbud om, at høringen kunne genåbnes, hvis de ønskede det. Protestkomitéen mener derfor, at den har gjort hvad den kunne for at råde bod på fejlen om opslaget, og at appellen derfor kun kan gå på selve afgørelsen. Det oplyses desuden, at kun to af protestkomitéens tre medlemmer deltog i høring og afgørelse, samt at DEN 585 afgav vidneudsagn. Protestkomitéen

fremsender sammen med sine kommentarer en tegning af hændelsesforløbet, som er fremstillet efter afgørelsen.

Appel- og Regeludvalgets kommentarer:

Regel 66 siger, at en protestkomité kan genåbne en høring, når den bliver klar over en betydningsfuld fejl. Ved at tilbyde SWE 561 en genåbning har protestkomitéen opfyldt sine forpligtelser i henhold til regel 66. Appellantens påstand om, at fejlen skulle gøre protesten ugyldig, har intet grundlag i reglerne. Den protesterende båd har indgivet sin protest rettidigt og har krav på at den behandles.

Imidlertid er de kendsgerninger, som protestkomitéen baserer sin afgørelse på, på en række punkter ikke fyldestgørende. Det gælder især konkrete oplysninger om afstande, kurser og tidspunkter for bådenes manøvrer i de sidste 30 sekunder før startsignalet. Særlig når det gælder baggrunden for at fastslå et brud på regel 2, er kendsgerningerne ufuldstændige.

Appel- og Regeludvalgets afgørelse:

Sagen returneres til fornyet behandling i protestkomitéen. Ved den nye høring skal protestkomitéen suppleres med et medlem udpeget af Appel- og Regeludvalget. Hvis SWE 561 er indforstået hermed, kan høringen afholdes som videokonference over fx Skype.

DANSK SEJLUNION
Appel- og Regeludvalget
11. september 2018

Jan Stage	Andreas Kuchler
Henrik Dorph-Jensen	Torben Precht-Jensen
Jacob Mossin Andersen	Paw Hagen
Line Juhl	Bjørn Anker-Møller