

APPELSAG 1/2018

NORDKYSTMESTERSKABERNE/AFTENSEJLADSER - 30. MAJ 2018
AFHOLDT AF GILLELEJE SEJLKLUB

Resumé:

I forbindelse med starten af 2. sejlads d. 30/5 var der en situation imellem H-båd DEN 318 og X-34 DEN 16 ved styrbord startlinje mærke. DEN 16 var luv båd, og DEN 318 var læ båd. DEN 318 prajer protest samt informerer over VHF. DEN 318 sætter ikke protestflag.

Protestkomitéens handling og afgørelse:

Protestkomitéen gennemførte en høring samme aften, hvor 2 deltagere i sejladsen var medlemmer af protestkomitéen, men DEN 16 gjorde ikke indsigelse mod interessekonflikt under høringen.

Protestkomitéen mente, at DEN 16 var klar over, at der blev protesteret, og at der derfor kunne ses bort fra kravet om rødt flag.

Protestkomitéen fastlagde kendsgerninger og afgjorde, at DEN 16 havde brudt regel 11 og blev scoret DSQ i sejlads 2.

DEN 16 har appelleret denne afgørelse.

Appellantens kommentarer

DEN 16 appellerer med følgende grunde:

De bad modparten om at sætte protestflag, hvis de ønskede at protesterer. Dette skete ikke, og appellanten mener derfor ikke, at protesten er gyldig. De mener ikke, at de under høringen fik mulighed for at fremlægge deres version af hændelserne for protestkomitéen, inden protestkomitéen traf en afgørelse. Appellanten mener desuden, at 2 ud af 3 personer i protestkomitéen havde en væsentlig interessekonflikt, idet de deltog i sejladsen.

Modpartens kommentarer:

DEN 318 kan ikke forstå problemerne med påstanden om, at dele af protestkomitéen har en interessekonflikt, og tilføjer, at skipperen på DEN 16 selv var med til at konstituere protestkomitéen på et møde i vinteren. DEN 318 bekræfter, at begge parter var til stede under høringen.

Protestkomitéens kommentarer:

Protestkomiteen er enige i, at der ikke blev sat rødt flag i forbindelse med hændelsen.

Protestkomiteen er meget uenige i, at appellanten ikke havde fået mulighed for at fremføre deres sag. Protestkomitéen fulgte procedurerne og gav parterne mulighed for at fremlægge deres forklaringer.

Protestkomiteen anså ikke interessekonflikten for væsentlig. Appellanten gjorde først opmærksom på dette forhold flere dage efter høringen, selvom de havde viden om interessekonflikten allerede under høringen. Protestkomitéen er af den opfattelse, at det nærmest vil være umuligt at sammensætte en protestkomité, hvis der ikke må indgå medlemmer, som også har deltaget i sejladsen, og så væsentlig en sejlads mener protestkomitéen ikke, det drejer sig om.

Protestkomitéen mener, at regel 61.1 er vigtig, men at formålet med reglen er at gøre en båd opmærksom på, at der er en protest imod den. Protestkomitéen vurderede, at informationen blev givet på en måde, så den ikke kunne misforstås, dels ved at der blev råbt "PROTEST", dels ved at informationen også blev gentaget på VHF umiddelbart efter hændelsen.

Appel- og Regeludvalgets kommentarer:

Protestens gyldighed:

Det fremgår af regel 61.1(a), at en båd, der har til hensigt at protestere, skal "... vise et rødt flag ved første rimelige lejlighed... ". Dette krav skal bl.a. give modparten mulighed for at påtage sig en straf, når det er relevant. Da kravet om at vise rødt flag ikke er ændret af sejladsbestemmelserne, og der i den aktuelle situation ikke er vist et rødt flag efter hændelsen, skal protestkomitéen erklære protesten for ugyldig. Herefter skal protestkomitéen stoppe høringen.

Interessekonflikt:

Det fremgår af regel 63.4(a), at en part i en høring, der mener, at et medlem af protestkomitéen har en interessekonflikt, skal gøre indsigelse mod dette så hurtigt som muligt. Appellanten gjorde først indsigelse omkring interessekonflikten flere dage efter høringens afslutning, selvom han på tidspunktet for høringen havde kendskab til interessekonflikten. Derfor lægges interessekonflikten ikke til grund for afgørelsen i denne sag.

Ved begyndelsen af enhver høring skal protestkomitéen sikre sig, at alle parter er informeret om eventuelle interessekonflikter vedrørende protestkomitéens medlemmer. Derudover skal protestkomitéen foretage en vurdering af, om interessekonflikten er væsentlig på baggrund af niveauet af stævnet, niveauet af konflikten og opfattelsen af retfærdighed. Disse informationer skal iht. regel 63.4(a) og Tillæg M2.3 medtages i de skriftlige oplysninger for protesten, hvilket ikke er sket. Begivenhederne i denne sag viser således, at brug af deltagere som medlemmer af protestkomiteen for en kapsejlads, kan give vanskeligheder for arrangøren. Men kun såfremt de nævnte faktorer vurderes at give en væsentlig interessekonflikt, og det vil ofte ikke være tilfældet i en aftensejlads i en enkelt klub og slet ikke hvis deltageren kapsejler i et andet løb. I den foreliggende sag gjorde arrangøren ydermere det, at den forud for starten på kapsejladserne orienterede deltagerne om protestkomiteens sammensætning og medlemmernes interessekonflikter.

Høringen:

Det fremgår af regel 63.6, at en part, der er til stede under høringen, skal have mulighed for at afgive sin forklaring. Det er udvalgets opfattelse, at denne procedure er overholdt.

Appel- og Regeludvalgets afgørelse:

DEN 16 får medhold i appellen. Protesten er ugyldig.

DEN 16 genindsættes i sejladsen på den placering, de fik.

DANSK SEJLUNION
Appel- og Regeludvalget
11. september 2018

Line Juhl	Bjørn Anker-Møller
Jan Stage	Andreas Kuchler
Henrik Dorph-Jensen	Torben Precht-Jensen
Jacob Mossin Andersen	Paw Hagen