

Årets appelsager 2017

(og lidt fra 2016)



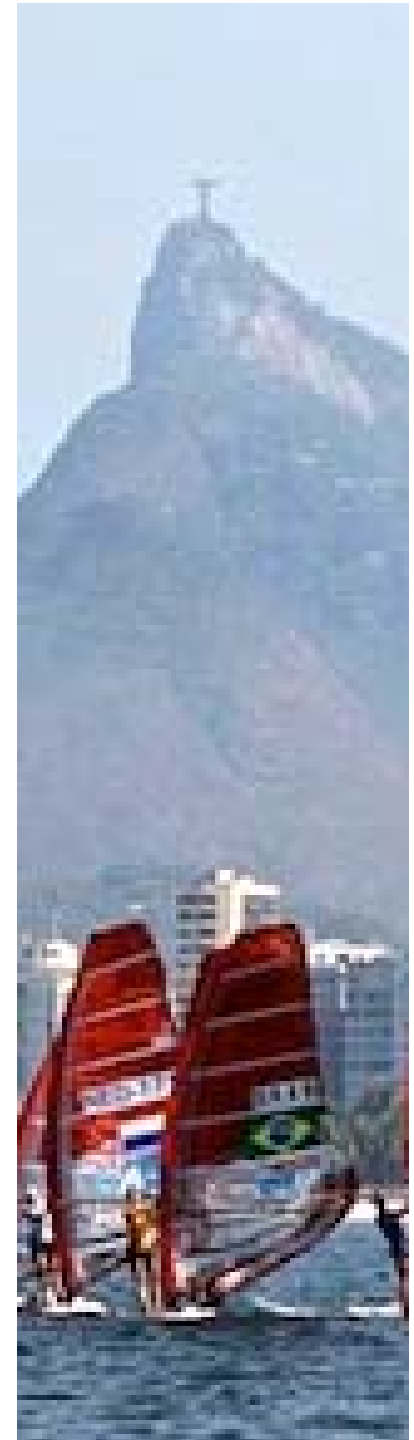
Sager

- 3/2016
- 4/2016
- 1/2017
- 2/2017



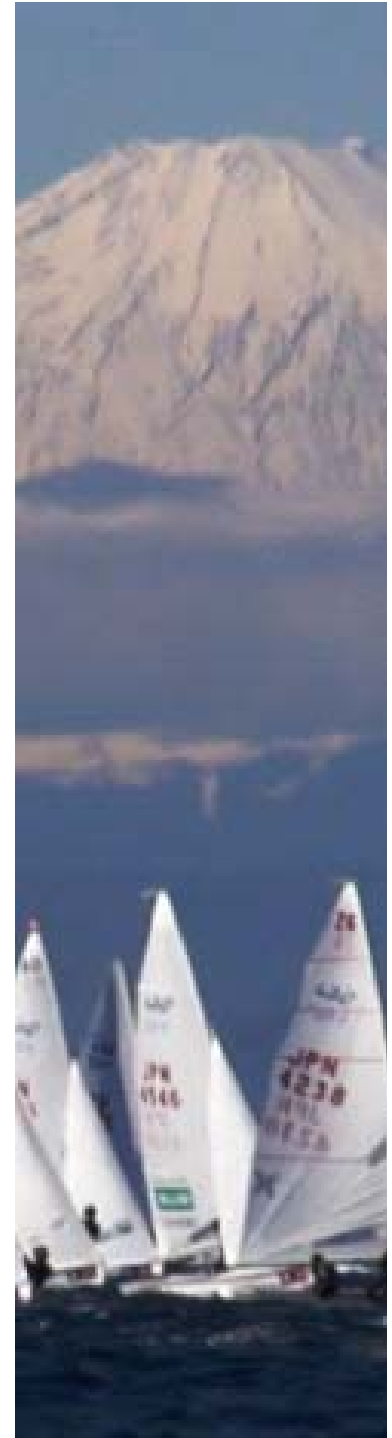
Sag 3/2016 – DM Ylva

- Baneændring signaleres ved gaten
- Oprindeligt topmærke rødt, nyt topmærke gult
- Men 3 både (A, B og C) når at runde mærket inden mærkebåden er ved mærket og signalerer
- Båd B så signaleringen, båd A og C så den ikke
- Da A og C nærmer sig det røde topmærke erfarede de fra B, at der havde været signaleret baneændring



Sag 3/2016 – DM Ylva

- Da A finder ud af, at der havde været signaleret baneændring, vælger den at udgå og sejle i havn.
- C runder i stedet det gule mærke og fuldfører med en placering som nr. 10
- Placeringerne blev ikke ændret væsentligt efter runding af det gule topmærke
- A anmoder om godtgørelse for manglende signalering af baneændring



Sag 3/2016 – PKs handling

- Protestkomiteen indkaldte til en høring, og indkaldte både A, B og C som parter
- B ønskede ikke at deltage, da den havde set signaleringen
- PK tildeler godtgørelse til:
 - A – point svarende til en førsteplads
 - C – point svarende til en tredjeplads
- Denne afgørelse appelleres af en fjerde båd, D, som ikke var part i høringen

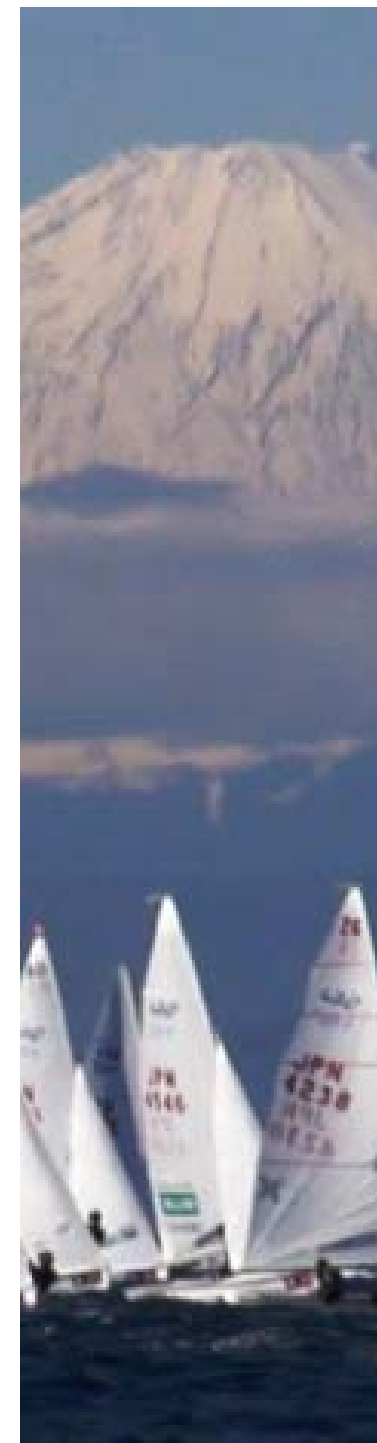


Sag 3/2016 – DM Ylva

- Appellanten kritiserer protestkomiteen for ikke at indkalde flere vidner
- Desuden henvises til klasseorganisationens nyhedsbrev:

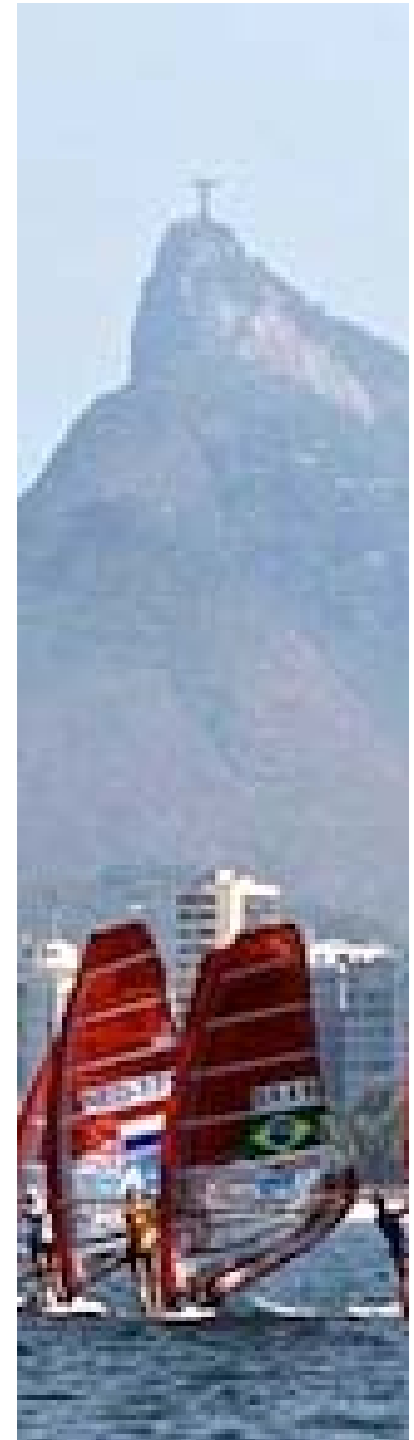
“Bronzemedaljen blev reelt vundet af [navn på en anden deltager] men en tvivlsom juridisk skrivebordsafgørelse, med mærkelig godtgørelse gjorde, at [navn på den pågældende deltager] blev frataget sin fortjente 3. plads ...”

- Båd A indsender beviser i form af en droneoptagelse af hændelsen



Sag 3/2016 – Afgørelse

- Båd D var ikke part i sagen, og kan derfor ikke appellere afgørelsen (regel 70.1). Appellen er ugyldig.
- Hvad kunne D have gjort?
- Og – var PKs afgørelse korrekt?



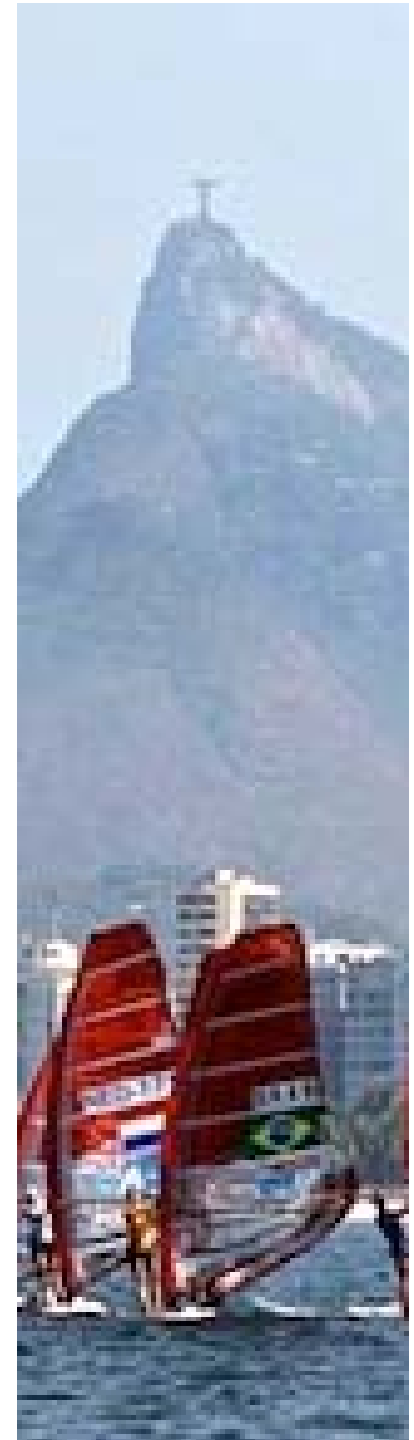
62 GODTGØRELSE

62.1 En anmodning om godtgørelse eller en protestkomité's beslutning om at overveje godtgørelse skal baseres på en påstand om eller mulighed for, at en båds pointtal eller placering i en kapsejlad eller en serie af kapsejladser er blevet eller kan blive væsentligt forringet uden dens egen skyld på grund af

- (a) en fejlagtig handling eller undladelse begået af kapsejladskomitéen, protestkomitéen, den organiserende myndighed eller den tekniske komité for stævnet, men ikke på grund af en afgørelse af protestkomitéen, hvor båden var *part* i høringen,

Sag 3/2016 - mere principielt

- Begge bådes placering blev væsentligt forringet som følge af RCs fejlagtige handling
- Båd C var uden egen skyld, og forringelsen af placeringen skyldtes RCs fejlagtige handling.
 - Godtgørelse OK.
- Men båd A valgte at udgå af sejladsen og sejle i havn. Den scores dermed DNF. Det var ikke en direkte følge af RCs fejlagtige handling, og A er dermed ikke uden egen skyld
 - A opfylder ikke kravene til godtgørelse.



Sag 4/2016 – DM Knarr

- Nogle minutter før start.
- A til luv af B med en afstand af ca. 1 bl.
- Overlap: B's stævn ud for midskibs på A
- To bådslængder til læ sejler C, 3 bl. foran B
- C stagvender. B luffer for at gå af vejen, og kolliderer med A. A kolliderer muligvis også med D, som lå til luv af A.
- B og C kolliderer. Skade på B, som må udgå, samt på C og A, og måske D



Sag 4/2016 – DM Knarr

- B og C protesterer mod hinanden
- B DSQ for brud på regel 10
- C DSQ for brud på regel 14(b)
- C appellerer afgørelsen, da han mener at have gjort hvad han kunne for at undgå berøring.



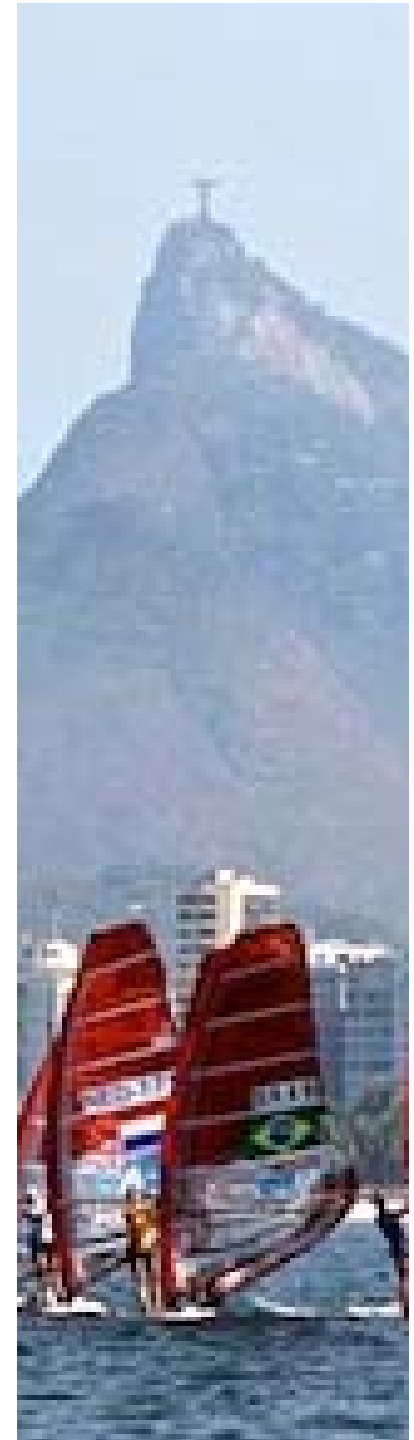
Sag 4/2016 – DM Knarr

- A og D har muligvis også været involveret i hændelsen
- A nævnes i kendsgerningerne, som værende involveret i hændelsen, og der var skade på den
- Protestkomiteen burde have protesteret med A og muligvis også D så snart det var klart, at de var involveret i hændelsen
- → Protesten returneres til fornyet høring pga. utilstrækkelige kendsgerninger



Sag 1/2017 – DM Spækhugger 2016

- A protesterede mod skipperen på B for brud på regel 69.1(a) ved bevidst at bruge sejl, som ikke overholdt klassereglerne.
- Stævnet sluttede 20. august 2016.
- Protesten blev fremsendt pr. email til formanden for PK den 1. maj 2017.
- PK betragtede protesten og det tilhørende notat som en rapport i henhold til regel 69.2(a).



Sag 1/2017

- PK foretog sin egen undersøgelse og besluttede i henhold til regel 69.2(b), at den ikke ville indkalde til en høring om en mulig overtrædelse af regel 69.1(a).
- Denne afgørelse har A appelleret.



Sag 1/2017

- Det er PKs afgørelse om den vil indkalde til en høring
- A appellerede denne afgørelse.
- Appellen er ugyldig, da kun en part i en sag kan appellere (regel 70.1(a))
 - Der var ingen høring
 - Hvis der havde været en ville A ikke have været part
- Kan ARU indkalde til en høring under regel 69 i dette tilfælde? Det korte svar er NEJ (se afgørelsen)
- Men stærkt problematisk, at der er uklarhed om hvilke sejl, der er lovlige



Sag 2/2017

Aftensejlads Jægerspris

- Folkebådene A og B sejlede på kryds på modsatte halser mod topmærket, der skulle holdes om bagbord.
- A på styrbord halse kunne holde mærket op.
- B stagvendte til styrbord halse til læ for A, og luffede derefter for at passere mærket.
- A luffede højere end bidevind for at undgå kontakt med B.
- A protesterede mod B.



Sag 2/2017

- Voldgift 29/6, uden resultat
- Sagen behandlet 19/9
- B meddelte, at den ikke kunne være repræsenteret, og fremsendte skriftlige bemærkninger, inkl. udskrifter fra GPS-tracking.
- PK fastlagde, at A havde vist protestflag efter ca. 1 minut, og afgjorde at protesten var gyldig.



Sag 2/2017

- Protestkomiteen fastlagde i sine kendsgerninger, at B påbegyndte sin stagvending uden for zonen, men at den afsluttede stagvendingen i zonen.
- Protestkomiteen konkluderede at regel 18.3 var gældende, og afgjorde at B skulle diskvalificeres for overtrædelse af denne regel.



Sag 2/2017

- Regel 61.1(a): en båd, der har til hensigt at protestere, skal .. vise et rødt flag ved første rimelige lejlighed ..
- → Protesten ugyldig
- Desuden:
 - Uhensigtsmæssigt lang tid mellem hændelse og protestbehandling
 - Gennemførelse af høring uden den ene part efter så lang tid ikke i overensstemmelse mellem 63.3(b)

