

Appelsag nr. 5/2003

Køge Bugt Kredsen / Vallensbæk Sejlklub, aftenkapsejlds 5. august 2003

Resumé:

Ved en af starterne var der en hændelse med kollision mellem X512 DEN 6 og BB 10M DEN 23. Begge både indgav efter sejldsen protest. 28. august fandt der en afhøring sted, hvor DEN 6 ikke var repræsenteret. Protestkomitéen fastslog som kendsgerninger, at DEN 6 ikke havde holdt klar som båd klar agter, og diskvalificerede DEN 6.

Efterfølgende bad DEN 6 om en genåbning af høringsen, med den begrundelse at den ikke var blevet underrettet om tid og sted for den første afhøring. Protestkomitéen besluttede da at genåbne afhøringen, hvilket skete 4. september. Herefter fastslog protestkomiteen som kendsgerninger, at DEN 23 ikke havde holdt klar som luv båd samt at kollisionen opstod idet DEN 6 gjorde forsøg på at undgå kollision ved at luffe agten om DEN 23.

Protestkomitéens afgørelse:

Protestkomitéen diskvalificerede DEN 23 for brud på regel 11.

Appellantens bemærkninger:

DEN 23 appellerer protestkomiteens afgørelse. DEN 23 oplyser, at den ikke var bekendt med protesten fra DEN 6 inden afhøringen. Desuden har DEN 23 en række yderligere klager over forløbet, herunder at modparten har fotograferet skader på DEN 23, samt at et vidne skulle have ændret sin forklaring. Endelig fremfører DEN 23, at kendsgerningerne er ukorrekte.

Appel- og regeludvalgets bemærkninger:

Forløbet omkring protestbehandlingen har bestemt ikke været tilfredsstillende. Det er uhensigts-mæssigt, at der går næsten tre uger efter hændelsen, før der foretages en afhøring, samt at det ikke sikres, at alle parter er underrettet om tid og sted. Mange af problemerne i den foreliggende sag kunne have været undgået, dersom sejldsbestemmelserne nøjere beskrev, hvordan protester indleveres, samt hvorledes parterne i en protest underrettes om tid og sted for afhøringen.

Det var en fejl, at DEN 23 ikke var underrettet om protesten fra DEN 6 allerede inden den første afhøring, som krævet i regel 63.2. Imidlertid har de øvrige krav i regel 63 ifølge de foreliggende oplysninger været opfyldt, og det er ikke udvalgets opfattelse, at fejlen har haft betydning for fastlæggelsen af kendsgerninger.

Af protestkomiteens kendsgerninger og tegning fremgår, at der var overlap mellem DEN 6 og DEN 23, idet DEN 23 sejlede langs startlinien og DEN 6 sejlede mod startlinien på bidevind. DEN 23 luffede til bidevind, og samtidig luffede DEN 6 for at undgå kollision, idet en anden båd forhindrede DEN 6 i at falde af. Uanset om DEN 6 ved sin luffing kom klar agter af DEN 23, var årsagen til luffingen, at DEN 23 ikke holdt klar som luv båd. Selv om protestkomiteen

ikke selv har taget stilling til dette spørgsmål, må det vurderes, at DEN 6 har opfyldt kravet i regel 14 om at forsøge at undgå kollision.

I henhold til regel 70.1 kan protestkomitéens kendsgerninger ikke gøres til genstand for appel. Det er således kun anvendelsen af reglerne i forhold til de fastlagte kendsgerninger, som udvalget kan forholde sig til.

Appel- og regeludvalgets afgørelse:

Afgørelsen er i overensstemmelse med de fastlagte kendsgerninger. Protestkomitéens afgørelse opretholdes derfor.

**DANSK SEJLUNION
Appel- og regeludvalget**

22. oktober 2003

Bjørn Anker-Møller
Hans-Kurt Andersen
Søren Krause
Paw Hagen

Jan Stage
Flemming Refsgaard
Ole Borch
Børge Dammand