

Appelsag nr. 2/2009

Big Boat Challenge, Kerteminde Sejlklub, 30. – 31. maj, DH-både

Resumé:

Ved starten af første sejlads var der en hændelse mellem tre både, DEN 24 EYE2EYE, DEN 3405 Næbet og DEN 6222 Joki. Ved hændelsen var der berøring, som medførte skade på alle tre både. De tre både indgav i alt fire protester mod hinanden.

Protestkomiteen behandlede de fire protester under et, da de angik samme hændelse. Den fastlagde kendsgerninger og konkluderede, at DEN 6222 havde brudt regel 12 og 14 ved at påsejle DEN 3405 agtenfra. DEN 24 havde brudt regel 11 ved ikke at holde klar af DEN 3405 og regel 14 ved ikke at undgå berøring med DEN 3405. Protestkomiteen fandt imidlertid, at disse regelbrud var forårsaget af DEN 6222s påsejling af DEN 3405 og frifandt derfor DEN 24 under regel 64.1(c). Protestkomiteen diskvalificerede DEN 6222. DEN 24 blev også diskvalificeret, men det skyldtes, dels at den umiddelbart før hændelsen havde befundet sig i et forbudt område og dermed brudt sejladsbestemmelse 9.3, dels at den havde berørt et begrænsningsmærke og dermed brudt regel 31. Denne afgørelse blev oplæst for alle parter den 30. maj, kl. 20.15.

Det blev senere på aftenen konstateret, at der fandtes to videooptagelser af hændelsen. DEN 6222 mente, at optagelserne viste, at protestkomiteens kendsgerninger var forkerte. To medlemmer af protestkomiteen så de to optagelser den 31. maj. De konkluderede, at optagelserne ikke bidrog med noget nyt men derimod bekræftede de fastlagte kendsgerninger.

DEN 6222 indleverede den 31. maj, kl. 15.35 en anmodning om genåbning af de fire protester. Protesttiden udløb denne dag kl. 15.15. Sejladsbestemmelse 15.6(a) krævede, at en anmodning om genåbning af en sag, hvor afgørelsen var meddelt dagen før, skulle indgives inden protesttidens udløb. Under høringen gav DEN 6222 ikke nogen gyldig grund til den sene indlevering.

Protestkomitéens afgørelse

Protestkomiteen besluttede, at anmodningen om genåbning var ugyldig. På baggrund af gennemsynet af videooptagelserne fandt den heller ikke anledning til selv at genåbne sagen.

Appellantens kommentarer

Efter stævnet bad appellant den stævnelederen om en kopi af afgørelsen. Denne blev fremsendt via email den 3. juni. Af dette dokument fremgik det, at der havde været en genåbning, og at protestkomiteen havde ændret kendsgerningerne. Det fremgik også, at DEN 6222 skulle have været til stede. Appellanten orienterede den 17. juni stævnelederen om, at de var tilfredse med det nye dokument, og at de derfor ikke ville appellere. De nævnte i den forbindelse, at de dog ikke havde været til stede ved høringen. Den 30. juni kom der svar fra stævnelederen, som orienterede dem om, at det fremsendte dokument ikke var det rigtige, og at afgørelsen fra 30. maj stod ved magt.

DEN 6222 har den 14. juli, 2009 appelleret protestkomiteens afgørelse om ikke at genåbne sagen. Appellanten anmoder om, at de fire oprindelige protester genåbnes. Som årsag anføres, at der har

været forvirring om, hvilken afgørelse, der har været gældende, samt at protestkomiteens kendsgerninger er forkerte.

Appellanten har endelig et yderligere et klagepunkt over formanden for protestkomiteen, som angiveligt skulle være kommet ned på DEN 6222 for at argumentere for sin afgørelse. Dette skulle være sket den 31. maj om eftermiddagen, inden protesttidens udløb.

Protestkomiteens kommentarer

Protestkomiteens formand har fremsendt sin beskrivelse af hændelsesforløbet under og efter høringsen af de fire protester. Den 30. maj om aftenen forberedte han et notat, som kunne bruges til udarbejdelse af en ny afgørelse, såfremt videooptagelserne viste, at kendsgerningerne var forkerte, og protestkomiteen derfor besluttede at genåbne sagen. Efter gennemsynet af optagelserne besluttede protestkomiteen imidlertid, at optagelserne bekræftede kendsgerningerne og at den derfor ikke ville genåbne sagen. Notatet blev således ikke relevant.

Da stævnelederen bad formanden for protestkomiteen om en kopi af den skriftlige afgørelse fra høringsen den 30. maj, kom formanden ved en fejl til at fremsende notatet i stedet, og det var det dokument, stævnelederen sendte til appellanten.

Med hensyn til appellantens yderligere klagepunkt vedrørende formanden for protestkomiteen, så forklarer han selv, at han gik på kajen og der hørte besætningen på DEN 6222 højlydt kritisere protestkomiteen og dens afgørelse. Han fandt dette upassende og nævnte for dem, at der i fællesteltet blev vist en videooptagelse af hændelsen.

Appel- og Regeludvalgets bemærkninger

Appellanten modtog først det korrekte dokument med den skriftlige afgørelse den 30. juni. Derfor overholder appellen tidsfristen i regel F1.

Den indleverede anmodning om genåbning var ikke gyldig, idet den var indleveret efter protesttidens udløb, og der var ikke nogen god grund til at forlænge protesttiden. Derfor var det korrekt af protestkomiteen at afvise den. Det var også korrekt af protestkomiteen at gennemse videooptagelserne og på baggrund heraf overveje, om den selv skulle genåbne sagen. Når den vurderede, at optagelserne ikke bidrog med noget nyt i forhold til de fundne kendsgerninger, var det ligeledes korrekt at beslutte ikke at genåbne sagen.

Det er naturligvis meget uheldigt, at appellanten modtager et arbejdsnotat i den tro, at det er en ny afgørelse. Det ændrer imidlertid ikke ved det forhold, at både den oprindelige protest og anmodningen om genåbning blev behandlet korrekt. Desuden orienterede stævnelederen efterfølgende om, at det fremsendte dokument var en fejl.

Appellanten ønsker desuden protestkomiteens kendsgerninger ændret. Reglerne 70.1 og F5 fastslår imidlertid klart, at kendsgerninger ikke kan appelleres.

Med hensyn til appellantens yderligere klagepunkt over formanden for protestkomiteen, så vil udvalget alene bemærke, at kapsejlsreglerne fastlægger procedurer for hvordan tvister skal håndteres. Disse procedurer bør altid anvendes, og det er ikke anbefalelsesværdigt hverken for parter eller protestkomite at bevæge sig ud over dem, hvad forløbet her også synes at bekræfte. Ordvekslingen har hverken været genstand for en protest eller behandlet i en høring og falder som

sådan uden for Appel- og Regeludvalgets jurisdiktion. Såfremt appellanten ønsker at klage over formandens adfærd, skal det ske til Dansk Sejlunions Kapsejlsledergruppe.

Appel- og Regeludvalgets afgørelse:

Appellen tages ikke til følge. Protestkomitéen har handlet korrekt, og dens afgørelse stadfæstes.

**DANSK SEJLUNION
Appel- og Regeludvalget
26. august 2009**

Bjørn Anker-Møller	Paw Hagen
Hans-Kurt Andersen	Søren Krause
Børge Dammand	Torben Precht-Jensen
Henrik Dorph-Jensen	Jan Stage