

Appelsag 1/2010

DIF-DM for Yngling, Vallensbæk Sejlklub, 27.-29. august 2010

Resumé:

I stævnets første sejlads var der en hændelse mellem DEN 45 og DEN 2. Bådene var på kryds med DEN 45 på bagbord halse og DEN 2 på styrbord halse.

Ved hændelsen var der kollision mellem bådene. DEN 2 prajede "Protest" men viste ikke noget protestflag.

Protestkomitéens handling og afgørelse:

Under høringen af DEN 2s protest blev det klart, at DEN 2 ikke havde vist protestflag. DEN 2 havde prajet "styrbord" og senere "protest" og efter protestkomitéens opfattelse på en sådan måde, at DEN 45 måtte have hørt det. Protestkomitéen fortsatte derfor afhøringen.

Under afhøringen indrømmede DEN 2 og DEN 45 begge, at der havde været en kollision mellem de to både. Protestkomitéen fastslog som kendsgerninger, at DEN 2 på styrbord halse måtte falde af for DEN 45 på bagbord halse, men alligevel skete der en kollision mellem bådene. DEN 45 blev diskvalificeret for overtrædelse af regel 10. DEN 2 blev frikendt for brud på regel 14, da der ikke var skader på bådene, og DEN 2 havde gjort forsøg på at undgå kollisionen. Efterfølgende anmodede DEN 45 om genåbning af sagen under henvisning til at protesten var ugyldig, men protestkomitéen afviste anmodningen. Denne afgørelse appellerede DEN 45.

Appellantens kommentarer:

DEN 45 appellerede afgørelsen med påstand om, at protesten aldrig skulle have været hørt, da den var ugyldig på grund af det manglende protestflag fra DEN 2.

Protestkomitéens kommentarer:

Protestkomitéen oplyste, at den internt havde diskuteret protestens gyldighed og besluttet at gå videre med afhøringen, idet den mente, at "det manglende protestflag ikke ville have gjort nogen forskel" og videre "at en afvisning af protesten på det formelle grundlag ville være vanskelig at forstå i forhold til den grundlæggende forseelse".

Appel- og Regeludvalgets kommentarer:

Udvalget har megen forståelse for protestkomitéens handlemåde, og sagen peger på en mulig svaghed i reglerne, som man kunne overveje at tage op i ISAF. Imidlertid er RRS 61.1 (a) meget klar med kravet om at en protest kun er gyldig, hvis den protesterende båd har prajet "protest" og har vist protestflag.

I denne sag har der været en kollision, og der må derfor være sket et regelbrud. I reglernes grundprincip om Sportsmanship er det anført, at deltagere i kapsejlads har et ansvar for at overholde og opretholde reglerne. Bryder man en regel, skal man påtage sig en straf. Bliver man udsat for et regelbrud fra en anden båd, skal man protestere. Det er således deltagernes pligt at være i stand til at protestere, og dette indebærer i både over 6 meters længde at man er i stand til at vise et protestflag. DEN 2 var ikke i stand til at indgive en gyldig protest. Det er ligeledes

deltagernes pligt på eget initiativ at rette regelbrud. Ved at fortsætte sejladsen efter hændelsen tilkendegav DEN 45, at den ikke mente at være skyld i kollisionen. Selv om dette ikke er anført i appellen, går udvalget ud fra at DEN 45 fortsat mener at være uden skyld i kollisionen.

Appel- og Regeludvalgets afgørelse:

Protestkomitéens afgørelse omstødes. Protesten fra DEN 2 var ugyldig. Diskvalifikationen af DEN 45 ophæves, og båden indsættes i resultatlisten med sin placering i mål.

**DANSK SEJLUNION
Appel- og Regeludvalget
11. oktober 2010**

Bjørn Anker-Møller
Jan Stage
Henrik Dorph-Jensen
Søren Krause

Paw Hagen
Børge Dammand
Torben Precht-Jensen
Hans-Kurt Andersen