

## **Appelsag 7/2011**

### **Brandsø Rundt, 3. september 2011**

#### **Resumé:**

Inden sejladsen indgav X-79 DEN 225 en protest mod Banner 30 DEN 72 med en påstand om at båden ikke var i overensstemmelse med sit DH-målebrev, især hvad angik vægt og flydemål.

#### **Protestkomitéens handling og afgørelse:**

Efter sejladsen blev DEN 72 kontrolleret i forhold til DH-reglens punkt 4.7 Måletrim, og det blev noteret hvilket grej der var ombord. DEN 225 mødte ikke op ved behandlingen af protesten, men var blevet gjort bekendt med omkostningsfordelingen i forbindelse med måleprotester. Protestkomitéen besluttede at DEN 72 skulle ommåles i det måletrim, som den havde sejlet Brandsø Rundt med. Dersom ommålingen fastlagde en værdi for TACIL, der lå indenfor 2% af værdien i det eksisterende målebrev, ville protesten ikke blive taget til følge. (Sejladsen var sejlet efter TACIL.)

Ved ommålingen fremkom en TACIL-værdi på 868,2, og målebrevets værdi var 862,8. Afvigelsen var således indenfor den af protestkomitéen fastlagte tolerance og protesten blev derfor afvist. Denne afgørelse appellerede DEN 225.

#### **Appellantens kommentarer:**

DEN 225 sammenligner i sin appel målinger og de beregnede værdier for de to målinger af DEN 72 og påviser en række afvigelser mellem de to målinger, der overstiger 2%. Det gælder især flydemålene. DEN 225 er også uenig i protestkomitéens valg af en tolerancegrænse på 2% og mener ikke at der er belæg for dette i DH-reglen. Der anføres en række beregningseksempler omkring denne problemstilling. Endelig er DEN 225 utilfreds med at være blevet pålagt omkostningerne ved ommålingen.

#### **Protestkomitéens kommentarer:**

Protestkomitéen anfører, at protesten kun kunne behandles i henhold til DH-reglen, da DEN 72 ikke er en standard Banner 30, men falder ind under DH-reglens punkt 5.3.6 "andre både". Det anføres også, at den TACIL-værdi, som båden havde sejlet med, var mindre fordelagtigt end den nye værdi. Protestkomitéen anerkender samtidig, at appellants spørgsmål og kommentarer er relevante, for så vidt som den gerne havde haft et klarere grundlag for sine beslutninger.

#### **Appel- og Regeludvalgets kommentarer:**

DH-reglen pålægger bådejeren ansvaret for at båden er i overensstemmelse med sit målebrev. I praksis må dette betyde, at når der sker en ændring af båd eller grej som kan påvirke DH-målet, så er det ejerens ansvar at tage initiativ til en ny måling af båden. Omvendt må en bådejer også være berettiget til at stole på korrektheden af en måling foretaget af en godkendt måler og antage at målebrevet er korrekt, så længe der ikke foretages ændringer.

I den foreliggende sag er der ingen indikationer på at der aktivt er foretaget ændringer på båden efter udstedelsen af det målebrev som gjaldt ved Brandsø Rundt, og ommålingen omtales da også som "verificerende" uden at nogen har anfægtet dette.

Det fremgår af måltallene, at nogle skrogsmål varierer mellem de to målinger, særlig skrogudfald samt fribordshøjde agter. Dette skyldes formentlig en kombination af variation i måletrim og måleusikkerheder. Disse faktorer er under målerens ansvar, og det er ikke rimeligt at pålægge ejeren ansvaret for disse variationer.

I den foreliggende protest var der heller ingen påstand om konkrete ændringer af båden, som kunne påvirke dens DH-mål. Protestkomitéen handlede derfor helt korrekt ved at anvende bestemmelsen i regel 64.3 om at båden skulle kontrolmåles. Desværre giver DH-reglen ingen retningslinier omkring acceptable afvigelser mellem to målinger af den samme båd. I det hele taget forholder DH-reglen sig ikke til usikkerhed på målinger samt tolerancer og slitage.

Protestkomitéen valgte at fastlægge en afvigelse på max. 2% på TACIL som kriteriet for om DEN 72 havde deltaget på et sportsligt korrekt grundlag. Ingen af parterne appellerede denne afgørelse indenfor appelfristen på 15 dage fra modtagelsen, hvilket må betragtes som en accept. Denne accept omfatter også fordelingen af omkostninger ved målingen.

Kontrolmålingen resulterede i en ændret TACIL-værdi, men ændringen var under protestkomitéens grænse på 2% og i øvrigt således at båden ville have fået et bedre resultat med den nye værdi. På den baggrund kan det fastslås, at DEN 72 fik en sportsligt korrekt sejltid ved Brandsø Rundt. Der er således heller ikke behov for at afgøre om 2% var en rimelig grænse for variationer mellem de to målinger.

Det er korrekt, at andre sejltidsværdier, fx TACIH, udviser større ændring end 2%. Dette giver ikke anledning til revurdering af den konkrete afgørelse, men det giver anledning til et ønske om at DH-reglen generelt forholder sig til hvad en acceptabel afvigelse mellem to målinger af den samme båd kan være, og hvilke udsving på sømiletiderne disse variationer må resultere i.

Appel- og Regeludvalget har ikke bedt Teknisk Udvalg om en vurdering i den konkrete sag, da der ikke er nogen bestemmelser i DH om måleusikkerhed og tolerancer som kan tolkes. Den foreliggende sag må nødvendigvis afgøres i henhold til de regler og bestemmelser der var kendte og gældende på tidspunktet for Brandsø Rundt 2011.

Både DEN 225 og protestkomitéen har stillet en række relevante spørgsmål i forbindelse med denne sag. Disse spørgsmål videresendes til TU, så de kan indgå i det videre arbejde med DH-reglen.

#### **Appel- og Regeludvalgets afgørelse:**

Protestkomitéens afgørelse opretholdes, både hvad angår resultatberegningen for Brandsø Rundt og dækningen af omkostningerne ved ommålingen af DEN 72.

**DANSK SEJLUNION  
Appel- og Regeludvalget  
10. februar 2012**

Bjørn Anker-Møller  
Henrik Dorph-Jensen  
Hans-Kurt Andersen  
Børge Dammand

Paw Hagen  
Torben Precht-Jensen  
Søren Krause