

APPELSAG 6-2012

Mumm Stelton Cup, Vedbæk Sejlklub, 7. oktober 2012

Resumé:

To BB10m'ere, DEN 53 og DEN 42, samt en tredje båd, "Soldier Blue", sejlede mod rundingsmærke 3. Mærket var ikke synligt, da det var trukket under vandoverfladen af strøm og højvande. Da DEN 42 og "Soldier Blue" var 0,2 sømil fra mærkets position, sejlede de uden at have rundet positionen direkte mod næste mærke. DEN 53 fandt ved hjælp af GPS mærke 3, så det lige under vandoverfladen og rundede det.

DEN 53 protesterede imod DEN 42 for ikke at have overholdt sejladsbestemmelsernes krav til omsejling af banen.

Protestkomitéens handling og afgørelse:

DEN 42 mødte ikke op til høringsen, så protestkomitéen gennemførte den i henhold til regel 63.3(b). Ved bedømmelse af protestens gyldighed fastslog protestkomitéen, at bådene efter hændelsen ikke kom på præjehold af hinanden. DEN 53 havde tidligere i sejladsen mistet sit protestflag under en spilerkæntring. I stedet viste den en rød kasket. Protestkomitéen accepterede protesten som gyldig.

DEN 53 førte "Soldier Blue" som vidne. Protestkomitéen fastslog som kendsgerning, at mærke 3 på grund af sydliggående strøm og højvande var trukket under vandoverfladen under hændelsen, så det ikke var umiddelbart synligt. Komitéen kontrollerede positionen for mærke 3 indlagt i DEN 53's GPS og konstaterede at det var indlagt med en nøjagtighed svarende til 18m.

Protestkomitéen konkluderede, at DEN 42 ikke rundede en position i rimelig nærhed af mærke 3's position. DEN 42 blev diskvalificeret i henhold til regel 28.1.

Denne afgørelse har DEN 42 appelleret.

Appellantens kommentarer:

Appellanten henviser i sin appel til, at kravet i regel 61.1(a) om at underrette ved første rimelige lejlighed ikke blev overholdt. Den første rimelige lejlighed var, da DEN 42 afleverede det obligatoriske udfyldte logblad i bureauet efter sejladsen. Appellanten hævdede også, at det at vise en hat ikke opfylder kravet i regel 61.1(a).

Appellanten fremhæver også, at det ikke fremgik af sejladsbestemmelserne, at når et mærke er forsvundet, skal man sejle til en bestemt position og runde den.

Han fremhæver også, at der, ifølge DEN 53's protestschema, var flere både, der ikke rundede mærke 3's position, og det blev fastslået som en kendsgerning, at "Soldier Blue" ikke omsejlede banen korrekt. Han spørger derfor, hvorfor det kun var DEN 42, der blev diskvalificeret.

Endelig fremfører han, at han ved fuldførelsen oplyste kapsejladskomitéen om det manglende mærke, og at han mente, at sejladsen var ugyldig. Han forventede, at Kapsejladskomitéen på denne baggrund ville tage initiativ til at erklære sejladsen ugyldig.

Modpartens kommentarer:

Modparten forklarer, at han forsøgte at gøre opmærksom på protesten, da han lagde den, men DEN 42 var sejlet den modsatte vej, og de så ham ikke siden. Han gjorde også opmærksom på protesten ved målgang. Han forklarer også, hvorfor den røde kasket blev brugt.

Protestkomitéens kommentarer:

DEN 42 fuldførte først og straks efter at havde afleveret sit logblad forlod den Vedbæk Havn mod sin hjemhavn Helsingør. Efter fuldførelsen forsøgte DEN 53 forgæves at få kontakt til DEN 42. Protestkomitéen forsøgte flere gange pr. mobil at kontakte DEN 42 for at orientere om protesten men uden held.

Appel- og Regeludvalgets kommentarer:

Der er fire aspekter vedrørende gyldighed af protesten.

For det første er der tidspunktet, hvor der skal protesteres. Her fastlægger regel 61.1(a) at det skal ske ved første rimelig lejlighed, hvilket ofte er straks. ISAF Case 112 fastslår imidlertid, at en båd, der ønsker at protestere mod en anden båd for brud på regel 28.1, først behøver at underrette den anden båd ved første rimelige lejlighed efter dennes (DEN 42's) fuldførelse.

For det andet er der brugen af den røde kasket som protest flag. ISAF Case 72 kræver, at et flag brugt til at underrette om protest primært skal kunne ses som et flag. Det kan diskuteres, om den røde kasket opfylder dette. I den foreliggende sag gør det imidlertid ingen forskel, fordi der først er krav til DEN 53 om underretning ved første rimelig lejlighed efter, at DEN 42 har fuldført. Efter dette kom de to både ikke i nærheden af hinanden, så der er således ikke grundlag for misforståelse.

For det tredje er der selve kravet om bestræbelser på at underrette. Ifølge protestkomitéen gjorde DEN 53 efter at have fuldført forgæves forsøg på at kontakte DEN 42. Der bliver altså ikke nogen første rimelig lejlighed, da bådene aldrig mødes efter hændelsen.

For det fjerde så viser DEN 53 "protestflaget" ved sin fuldførelse i overensstemmelse med kravet i sejlsbestemmelserne, og her forstår kapsejlskomitéen kasketten som protestflaget. Endelig underrettede protestkomitéen om høringen ved opslag på den officielle opslagstavle og forsøgte flere gange at ringe til DEN 42. Protestkomitéens beslutning om at erklære protesten gyldig er derfor korrekt.

Protesten er en følge af, at et af mærkerne i banen ikke var synligt, fordi det var trukket ned under vandoverfladen af strøm og højvande, da bådene i løbet skulle runde det. I denne situation er mærket at betragte som forsvundet. Kapsejlskomitéen udlagde ikke noget erstatningsmærke, og der var ikke nogen regel i sejlsbestemmelserne om, hvad bådene skulle gøre i denne situation. Det var således ikke muligt, at omsejle banen korrekt i henhold til regel 28.1.

Kapsejlskomitéen burde have reageret, da den fik kendskab til problemet med den manglende synlighed af mærke 3. Det fik den både dagen før og da DEN 42 fuldførte. Da den ikke havde gjort banen sejlbar inden starten på sejlsden, var den eneste korrekte beslutning for kapsejlskomitéen at opgive sejlsden. Når den ikke havde gjort det, skulle protestkomitéen have opgivet det løb, som de involverede både deltog i. Ifølge ISAF Case 37 skal hvert løb i en sejls med flere løb betragtes som en selvstændig kapsejls. Ud fra denne protest bør protestkomitéen kun beslutte at opgive det løb, de to både deltog i. Det er muligt, at mærke 3 også har været forsvundet, da både fra andre løb skulle runde det. Men ingen af dem har protesteret eller anmodet om godtgørelse, så de er tilsyneladende tilfredse med kapsejlsden for deres løb.

Det fremgår af protestkomitéens kendsgerninger, at vidnet i protesten, "Soldier Blue", ikke rundede mærke 3's position. DEN 53 skriver endvidere i sin protest, at andre både heller ikke rundede mærke 3's position. Protestkomitéen kunne i henhold til regel 60.3 have protesteret mod disse andre både, da den blev klar over deres regelbrud, og den kunne i henhold til regel 60.3(a)(2) have protesteret mod vidnet. Det fremgår ikke af protestkomitéens kommentarer, hvorfor den ikke har gjort det.

I henhold til regel 71 kan Appel- og Regeludvalget kun agere i forhold til den afholdte høring og de involverede parter. Udvalget kan således ikke straffe både, der ikke var part i høringen. Udvalget kan derfor ikke gøre noget i forhold til de andre både, der efter sigende ikke omsejlede banen korrekt.

Appel- og Regeludvalgets afgørelse:

Protestkomitéens afgørelse omstødes, således at sejladsen opgives for det løb, hvori de to parter i protesten deltog.

DANSK SEJLUNION
Appel- og Regeludvalget
28. november 2012

Hans-Kurt Andersen	Bjørn Anker-Møller
Børge Dammand	Henrik Dorph-Jensen
Paw Hagen	Søren Krause
Torben Precht-Jensen	Jan Stage