

Appelsag 1/2012

Sail Extreme, A-optimister, Kerteminde Sejlklub, 26-27. maj 2012

Resumé:

Efter at have fuldført stævnets 4. sejlads sejler DEN-8288 direkte tilbage til startområdet. Hun sejler hen til dommerbåden og spørger, om hun må låne deres toilet. Det får hun lov til. Hun fortøjer sin jolle, går om bord og ned på toilettet. Umiddelbart efter hører hun et skud og er derfor klar over, at startproceduren til 5. sejlads er gået i gang. Hun skynder sig så meget, hun kan. Da hun kommer ud, hører hun tidtageren sige, at der er 40 sekunder til start. Der står en fra besætningen og holder hendes jolle, for at den ikke skal støde ind i dommerbåden. Hun hopper ned i jollen og sejler væk. På grund af den korte tid og at hun er nødt til at vige for andre både, der er ved at starte, får hun en dårlig start.

Da hun kommer i land efter dagens sidste sejlads, bliver hun klar over, at der på opslagstavlen står, at der fra protestkomiteen er en protest mod hende i henhold til regel 41.

Protestkomitéens handling og afgørelse:

DEN-8288 møder op til høringen. Hun får udleveret protestschemaet, får tid til at læse det og bekræfter, at hun er klar til høringen. Der er enighed om den kendsgerning, at hun har været om bord på dommerbåden indtil cirka et minut før start, og at personer om bord på dommerbåden har hjulpet hende med jolle og fortøjning. Hun bliver diskvalificeret i henhold til regel 41.

Da DEN-8288 får afgørelsen, fortæller formanden for protestkomiteen, at den kan appelleres, at der ved stævnet er mulighed for hurtig appelbehandling og at proceduren for det er beskrevet i sejladsbestemmelserne.

Hændelsen og høringen foregik den 27. maj, 2012. DEN-8288 har appelleret afgørelsen den 30. maj, 2012, med ønske om hurtig behandling.

Appellantens kommentarer:

Appellanten anfører i sin appel, at hun ikke før høringen fik en kopi af protesten. Hun mener, at det er protestkomiteens ansvar, at det sker.

Appellanten fremfører også, at hun forud for høringen fik fat på banelederen og den person på dommerbåden, der holdt hendes båd, og fik dem til at møde som vidner. Hun siger videre: "Ved høringen fortalte jeg, hvordan det hang sammen, og blev så sendt ud igen. Mine vidner blev ikke kaldt ind, og jeg blev ikke spurgt, om jeg havde nogen vidner." Hun tilføjer, at hun efterfølgende fik at vide, at hun selv skulle have sagt, at hun havde vidner, men at hun ikke vidste det.

Efter høringen talte hun med et medlem af protestkomiteen, som ikke deltog i behandlingen af denne sag. Hun forstod ham sådan, at en appel skulle have været indgivet inden udløbet af protesttiden, hvilket allerede var for sent. Hun opgav derfor at appellere. På dette grundlag anmoder hun om hurtig behandling på trods af, at alle formalia ikke er overholdt.

Protestkomitéens kommentarer:

Formanden for protestkomiteen anfører i sine kommentarer, at protesten blev annonceret ved opslag, og at DEN-8288 før høringen startede fik lejlighed til at læse protestschemaet og blev spurgt, om hun

var klar, hvilket hun bekræftede. Om vidner siges der: "Clara blev spurgt om hun havde nogle vidner, hun ønskede hørt. Hun meddelte, at der kunne være nogen fra dommerbåden; men hun vidste ikke, hvad de hed eller hvor de var, og at hun ikke havde gjort noget for at finde frem til dem. Derfor blev der ikke hørt nogen vidner."

Det bekræftes, at et medlem af protestkomiteen, som ikke deltog i behandlingen af denne sag, kan have givet uklar information om mulighederne for appel. Formanden anbefaler derfor, at sagen behandles som en hurtig appel.

Appel- og Regeludvalgets kommentarer:

Da DEN-8288 opholder sig om bord på dommerbåden efter klarsignalet, overtræder hun regel 45. Når hun selv og båden efter klarsignalet berører dommerbåden, som er det styrbord startlinjemærke, overtræder hun regel 31. Endelig konkluderer protestkomiteen, at assistancen fra besætningen på dommerbåden er hjælp udefra, og at hun derfor bryder regel 41.

Kilden til disse regelbrud er imidlertid, at kapsejladskomiteen giver DEN-8288 lov til at fortøje til dommerbåden og bruge toilettet, men umiddelbart derefter påbegynder startproceduren. Sejleren må i en sådan situation med rimelighed kunne forvente enten at startproceduren ikke igangsættes, før hun er færdig, eller at hun i det mindste advares om, at startproceduren vil gå i gang. Specielt når der er tale om en ungdomsvejler på 13 år. Kapsejladskomiteen begår en fejl ved på denne måde at påvinge DEN-8288 et regelbrud. Hun er uden skyld i dette, og det forringer hendes resultat væsentligt, idet hun efterfølgende diskvalificeres. DEN-8288 er derfor berettiget til godtgørelse i henhold til regel 62.1(a).

DEN-8288 har et resultat fra 5. sejlads. Påbegyndelsen af startproceduren medvirker ifølge appellanten til at give hende en dårligere start. Det er imidlertid umuligt at verificere dette. Udvalget finder derfor, at det mest retfærdige for alle deltagere er at genindsætte hende med det resultat hun opnåede i sejladsen.

Ud fra det foreliggende materiale ser det ud til, at protestkomiteen har overholdt reglerne for opslag og behandling af protesten. Appellanten mener, at det er protestkomiteens ansvar, at hun får en kopi af protestschemaet. Det er ikke tilfældet. Når der er opslag om protest, kan sejleren selv skaffe sig en kopi af protesten, typisk ved henvendelse i bureauet.

Når det gælder vidnerne, er der uoverensstemmelse mellem forklaringerne fra appellanten, som siger, at hun *ikke blev* spurgt, og fra protestkomiteen, som siger, at hun *blev* spurgt, om hun havde vidner. Uanset hvad der er sagt, kommer sejleren ud af høringsen uden at have ført sine vidner, og hendes appel afspejler et klart behov for proceduremæssig hjælp. Det er både anbefalet og gængs praksis, at en protestkomite hjælper mindre erfarne parter med at forstå proceduren i behandlingen af en protest, specielt ved ungdomstævner hvor mange deltagere har beskeden erfaring med protestbehandling. Det har protestkomiteen ikke gjort i den foreliggende sag.

Ydermere skaber et medlem af protestkomiteen forvirring hos DEN-8288 om reglerne for appel. Det er meget uheldigt, at noget sådant sker. Et så vigtigt spørgsmål bør kun besvares af formanden for protestkomiteen eller det panel, der har behandlet protesten.

Endelig finder udvalget anledning til at kommentere protestkomiteens kendsgerninger. Det er vanskeligt at forstå, hvorfor protestkomiteen ikke har indkaldt banelederen for at få hans forklaring om forløbet. Den eneste kendsgerning i protestschemaet er, at DEN-8288 modtog hjælp inden for de sidste 4 minutter før startsignalet. Der er intet om timing eller eventuelle råd til sejleren. Det er kun fremgået af de efterfølgende kommentarer fra appellanten og protestkomite. Det er væsentligt, at

kendsgerningerne er tilstrækkeligt detaljerede til, at andre kan forstå, hvad der er foregået, ikke mindst ved et stævne hvor der er mulighed for hurtig appelbehandling.

Appel- og Regeludvalgets afgørelse:

Appellen tages til følge. Protestkomitéens afgørelse omstødes, og DEN-8288 indsættes med et resultat svarende til placeringen ved målgangen i 5. sejlads.

**DANSK SEJLUNION
Appel- og Regeludvalget
4. juni 2012**

Hans-Kurt Andersen
Børge Dammand
Paw Hagen
Torben Precht-Jensen

Bjørn Anker-Møller
Henrik Dorph-Jensen
Søren Krause
Jan Stage