

APPELSAG 5/2015

TIRSDAGSSEJLADS, KERTEMINDE SEJLKLUB, 4. AUGUST 2015

Resumé:

Under tirsdagssejladsen d. 4. august i Kerteminde Sejlklub gennemsejlede DEN 20, Roughphy, ikke banen korrekt.

Efter sejladsen blev der samme aften opsat resultatliste, hvoraf det fremgik, at DEN 20 var scoret som fuldført.

DEN 18, Skylark, indleverede samme aften en protest imod DEN 20 for ikke at have gennemsejlet banen korrekt. Protesten blev indleveret indenfor tidsfristen.

DEN 18 forsøgte at informere DEN 20 om protesten, men DEN 20 havde allerede på det tidspunkt forladt havnen og var efterfølgende rejst til udlandet.

Kapsejladskomiteen forsøgte både d. 8. og 16. august at kontakte DEN 20, først via mail og efterfølgende via Facebook. Efter oplysninger fra kapsejladskomiteen blev der af DEN 20 ikke svaret på disse henvendelser.

Det fremgår dog af DEN 20's kommentar til appellen, at der et par dage efter sejladsen havde været kontakt mellem kapsejladskomiteen og DEN 20, hvor DEN 20 blev spurgt om det var nødvendigt med en protesthøring, hvortil der blev svaret, at det var det ikke. DEN 20 havde ikke, pga. regnen og regndis samt brug af briller, set banekonfigurationen rigtigt og havde derfor ikke gennemsejlet banen korrekt. Korrespondancen mellem kapsejladskomiteen og DEN 20 medfører imidlertid ikke at resultatet for DEN 20 ændres til RET, ligesom den ikke kommer til kendskab for protestkomiteen.

Protestkomitéens handling og afgørelse:

Protesthøringen blev gennemført d. 18. august, 14 dage efter hændelsen.

Oplysninger tilgængelige for protestkomiteen under høringen var, at kapsejladskomiteen og DEN 18 i tiden op til høringen havde forsøgt at kontakte DEN 20, både pr. mail og Facebook, dog uden resultat.

Protestkomiteen afgjorde at protesten var ugyldig efter regel 61.1(a)(3), da det ikke var lykkedes for hverken DEN 18 eller kapsejladskomiteen at informere DEN 20 om protesten og DEN 20 derfor ikke var mødt op til høringen.

Denne afgørelse har DEN 18 appelleret.

Appellantens kommentarer:

Appellanten stiller spørgsmålstejn ved om det kan være korrekt at man kan undgå at blive indkaldt til og deltage i en høring hvori man er part, og derved kan undgå en protest, hvis man "gemmer sig" og ikke er kontaktbar.

Protestkomitéens kommentarer:

"Ved gennemgang af formalia om protestens gyldighed blev det klart, at den der var protesteret imod ikke var underrettet. Da der på tidspunktet for protestens behandling var gået 14 dage siden episoden, fandt vi ikke at regel 61.1(a)(3) var opfyldt, og afviste derfor protesten".

Protestkomiteen ønsker ikke at kommentere appellanterns oplysninger om DEN 20's ferie, da disse oplysninger ikke kom frem under høringen.

Appel- og Regeludvalgets kommentarer:

Ifølge regel 61.1(a)(3) skal en båd, der har til hensigt at protestere, underrette den anden båd ved første rimelige lejlighed.

Yderligere i følge regel 61.1(a)(3) behøver den ikke at praje eller vise et rødt flag hvis hændelsen var en fejl i en anden båds gennemsejling af banen, men den skal informere den anden båd inden denne fuldfører eller ved første rimelige lejlighed efter den fuldfører.

Denne underretning blev forsøgt gennemført af både DEN 18 samt af kapsejladskomiteen. Efter oplysning fra DEN20 selv blev denne underretning gennemført kun et par dage efter sejladsen, dog uden at det kom til kendskab for protestkomiteen.

Kapsejladskomiteen har begået en fejl ved ikke enten at ændre DEN 20's resultat til RET eller at informere protestkomiteen om, at DEN 20 var blevet kontaktet og ikke mente det var nødvendigt med en høring, da DEN 20 erkendte ikke at have gennemsejlet banen korrekt og derfor ønskede at trække sig fra sejladsen.

Samtidig har protestkomiteen ved at erklære protesten ugyldig med henvisning til regel 61.1(a)(3) begået en fejl, da der efter de oplysninger, der på tidspunktet for høringen var tilgængelige, var gennemført gentagne forsøg på at kontakte DEN 20 både pr. mail og Facebook, dog uden svar fra DEN 20.

Høringen burde være gennemført iht. regel 63.3(b).

Det skal samtidig nævnes, at en båd med et ønske om at udgå af en sejlads skal gøre det både aktivt og tydeligt over for kapsejladskomiteen, så det sikres at det afspejles i resultatlisten. Ellers risikerer den pågældende at det opfattes som en overtrædelse af "Sportmanship og Reglerne", hvilket kan føre til en disciplinærsag under regel 69.

Appel- og Regeludvalgets afgørelse:

Resultatet for DEN 20, Roughphy, rettes på resultatlisten til RET for den pågældende sejlads.

DANSK SEJLUNION
Appel- og Regeludvalget
15. oktober 2015

Andreas Kuchler	Bjørn Anker-Møller
Hans-Kurt Andersen	Henrik Dorph-Jensen
Jacob Mossin Andersen	Jan Stage
Paw Hagen	Torben Precht-Jensen