

Regel 69



Oversigt

- Fair play og god opførsel
- Det nye i regel 69
- Eksempel 1: Case 122
- Eksempel 2: Appelsag 7-2012
- Eksempel 3: America's Cup
- Afrunding



Fair play og god opførsel



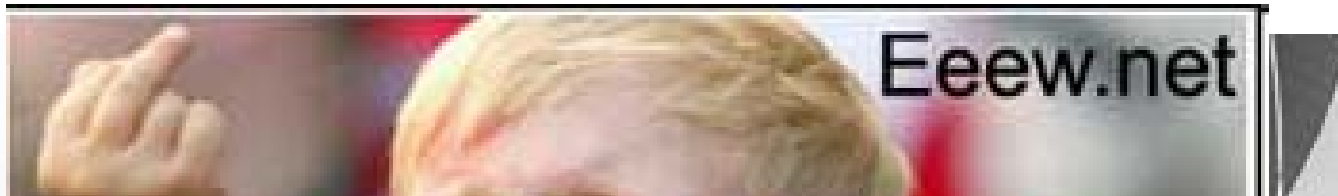
Fair play og god opførsel



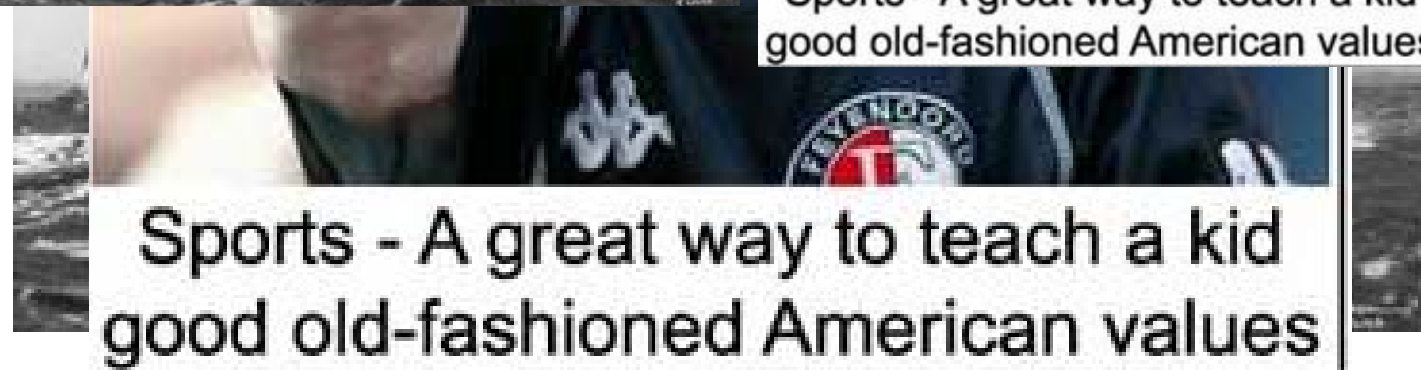
Sports - A great way to teach a kid good old-fashioned American values



Fair play og god opførsel



Sports - A great way to teach a kid good old-fashioned American values



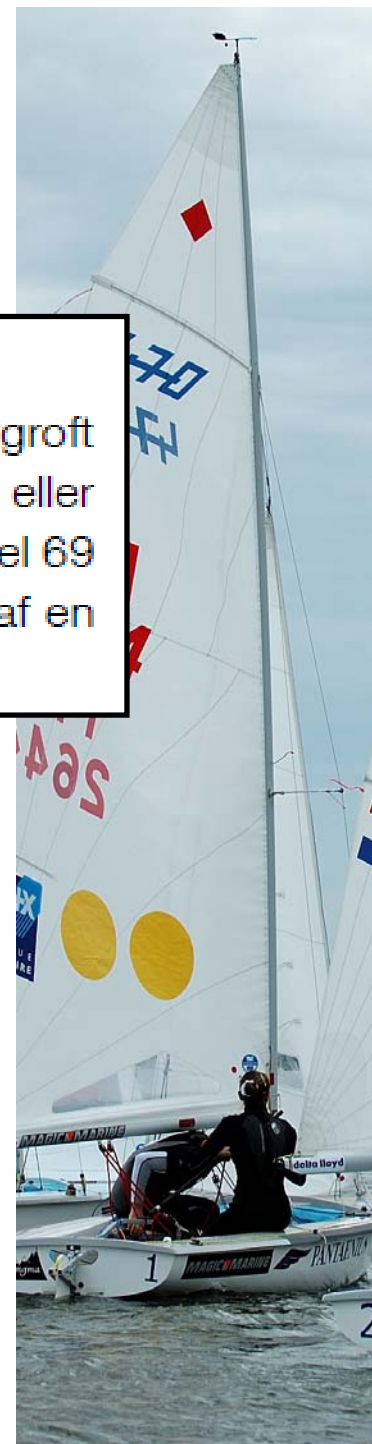
Det nye i regel 69

- Reglen blev ændret i regelbogen 2013-2016
- Tre væsentlige ændringer:
 1. Man skal opføre sig ordentligt – hvor Regel 69.1(a)
 2. Klargøring af bevisbyrde – hvor Regel 69.2(c)
 - Comfortable satisfaction
 - The seriousness of the alleged misconduct
 3. Krav om underretning af ISAF – hvor 69.3(a), sidste sætning



Det nye i regel 69

- 69.1 Forpligtelse til ikke at begå grove forseelser
- (a) En deltager må ikke begå grove forseelser, herunder groft
1 brud på en *regel*, dårlig opførsel, usportslig optræden eller
2 handlinger, som skader sportens omdømme. I hele regel 69
betyder 'deltager' et besætningsmedlem, eller ejeren af en
båd.
- 3. (c) Hvis det påvises på en måde, der tilfredsstillter protestkomi-
téen, under hensyntagen til alvoren af den påståede grove
forseelse, at deltageren har overtrådt regel 69.1(a), skal den
enten
69.3(a), sidste sætning

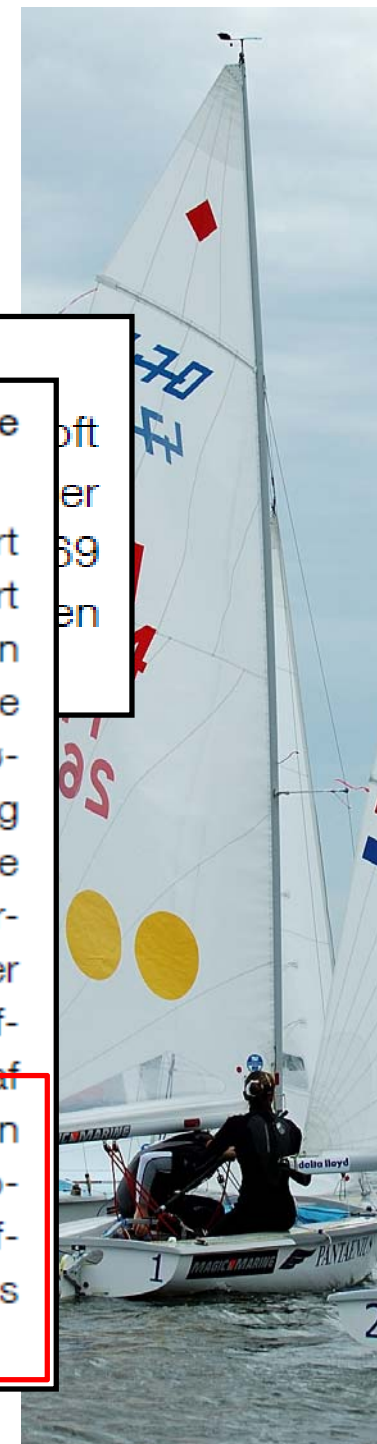


Det nye i regel 69

69.1 Forpligtelse til ikke at begå grove forseelser

69.3 En national myndigheds handling eller ISAFs indledende handling

- (a) Når en national myndighed eller ISAF modtager en rapport med en påstand om et brud på regel 69.1(a) eller en rapport som krævet i regel 69.2(d) eller 69.2(f), skal den foretage en undersøgelse i overensstemmelse med dens forud fastlagte fremgangsmåder, og når det er passende, foretage en høring. Den kan derefter foretage enhver disciplinær handling inden for sit myndighedsområde, som den finder passende over for deltageren eller båden eller en anden involveret person, herunder fratagelse af deltagelsesret, permanent eller for et nærmere angivet tidsrum, for ethvert stævne, der afholdes inden for dens myndighedsområde, og fratagelse af ISAF-deltagelsesret i henhold til ISAF Regulation 19. Den nationale myndighed skal straks informere de andre nationale myndigheder, der er involveret og ISAF om dens afgørelse og begrundelserne for denne, også selvom dens beslutning er ikke at foretage yderligere handlinger.



Eksempel 1: Case 122

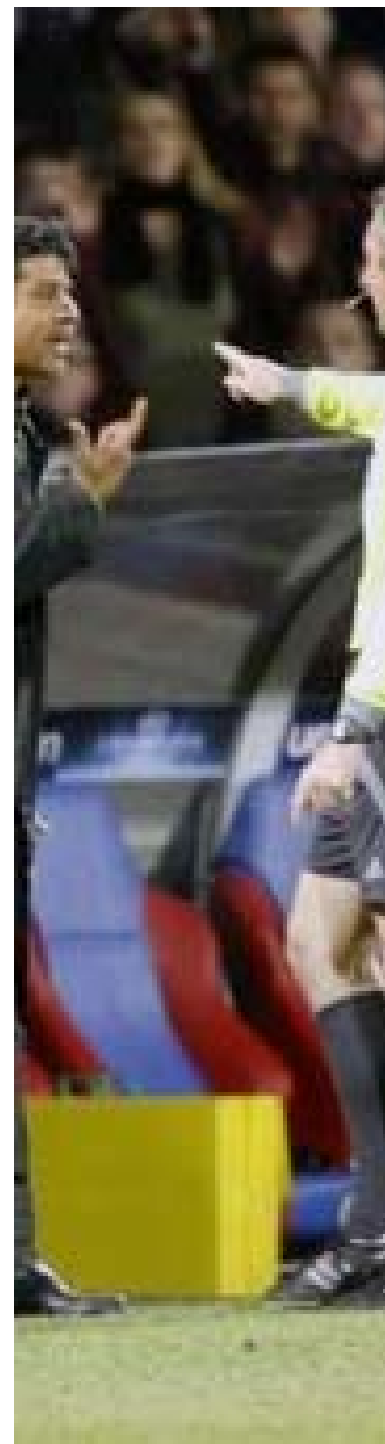
- Kombinerer et generelt svar med et konkret eksempel
- Bevisbyrde (standard of proof) – de tre typer: læs t.o.m. andet afsnit på side 221
- Bevisbyrde i (almindelige) høringer: læs tredje afsnit på side 221
- Bevisbyrde i regel 69 sager: læs resten af Answer 1
- Eksempel på "comfortable satisfaction": læs Question/Answer 2



Eksempel 2: Appelsag 7-2012

Tarok-sagen – Resumé:

- DEN 9503 (Tarok) var tilmeldt sejladsen med et DH-målebrev hvoraf det fremgik at båden sejlede med asymmetrisk spiler.
- Lørdag d. 13., formodentlig inden starten på 1. sejlads, indgav DEN 9503 en anmodning til kapsejladskomiteén om at måtte sejle med et DH-mål baseret på symmetrisk spiler. Denne anmodning blev skriftligt afvist af kapsejladskomiteén kl. 18 lørdag d. 13.
- Søndag d. 14., inden starten på dagens sejlads, indgav DEN 1108 (Visione) en protest mod DEN 9503 for at have sejlet med symmetrisk spiler i lørdagens sejlads.
- Denne protest blev behandlet efter søndagens sejlads og afgørelsen blev at DEN 9503 blev diskvalificeret for brud på RRS 2 i lørdagens tre sejlads. Denne afgørelse appellerede DEN 9503.
- Det fremgår ikke hvorfor:
 - protestkomiteen forlængede tidsfristen
 - kapsejladskomiteen ikke protesterede



Eksempel 2 (2)

- Sagen blev sendt tilbage til protestkomiteen:
 - Tage stilling til gyldighed
 - Hvis gyldig, fastlægge kendsgerninger og afgøre protesten
- Protestkomiteen sagde 'ikke gyldig'
- Kritik på minbaad.dk
- Hvad kunne protestkomiteen ellers have gjort?
 - Kunne den protestere under regel 60.3?
 - Kunne den køre en sag under regel 69.2(a)?



Eksempel 2 (2)

Uskønt forløb

KDY afgjorde altså i første omgang protesten til Visiones fordel. Afgørelsen appelleres til Dansk Sejlunion, der returnerer sagen til KDY, med pålæg om en fornyet protesthandling. At Dansk Sejlunion har givet Tarok/Erik Berth medhold i appellen passer altså ikke. Det er KDY der i genoptagelse af protesten giver Tarok medhold. Men det gør ikke Tarok til vinder af Baltic Circuit.

Man kan mene om afgørelsen hvad man vil, men imidlertid er der nogle forhold der ikke er kønne.

- Hvorfor akcepterer KDY et testmålebrev, der er udstedt samme dag som kapsejladsen starter, når der står i Notice af Race stk. 5, at rating og certifikat skal være stævneledelsen i hænde ikke senere end 7 dage før første race?
- Hvorfor lægger KDY ikke protesten selv, men overlader det til en af sejlerne?
- Skal det til at være normal praksis, at man kan sejle med to forskellige målebrev efter forgodtbefindende? Med asymmetrisk spiler den ene dag og en symmetrisk dagen efter. Og slippe godt fra det?

Vi håber mange af vores kloge læsere, kan give svar på spørgsmålene.



Eksempel 2 (3)

- Kunne protestkomiteen have protesteret under regel 2?

Hvad er tidsfristen for en protestkomite og hvornår tæller den fra?

Se regel 61.3 "Andre *protester* ..."

Hvornår ved DEN 9503 helt sikkert, at han har brudt en regel?

Hvornår ved protestkomiteen, at DEN 9503 ikke udgår af (trækker sig fra) sejladsen?

- Kan en regel 69 sag baseres på en ugyldig protest

Er der en tidsfrist på regel 69 sager?

Se regel 69.2(a)



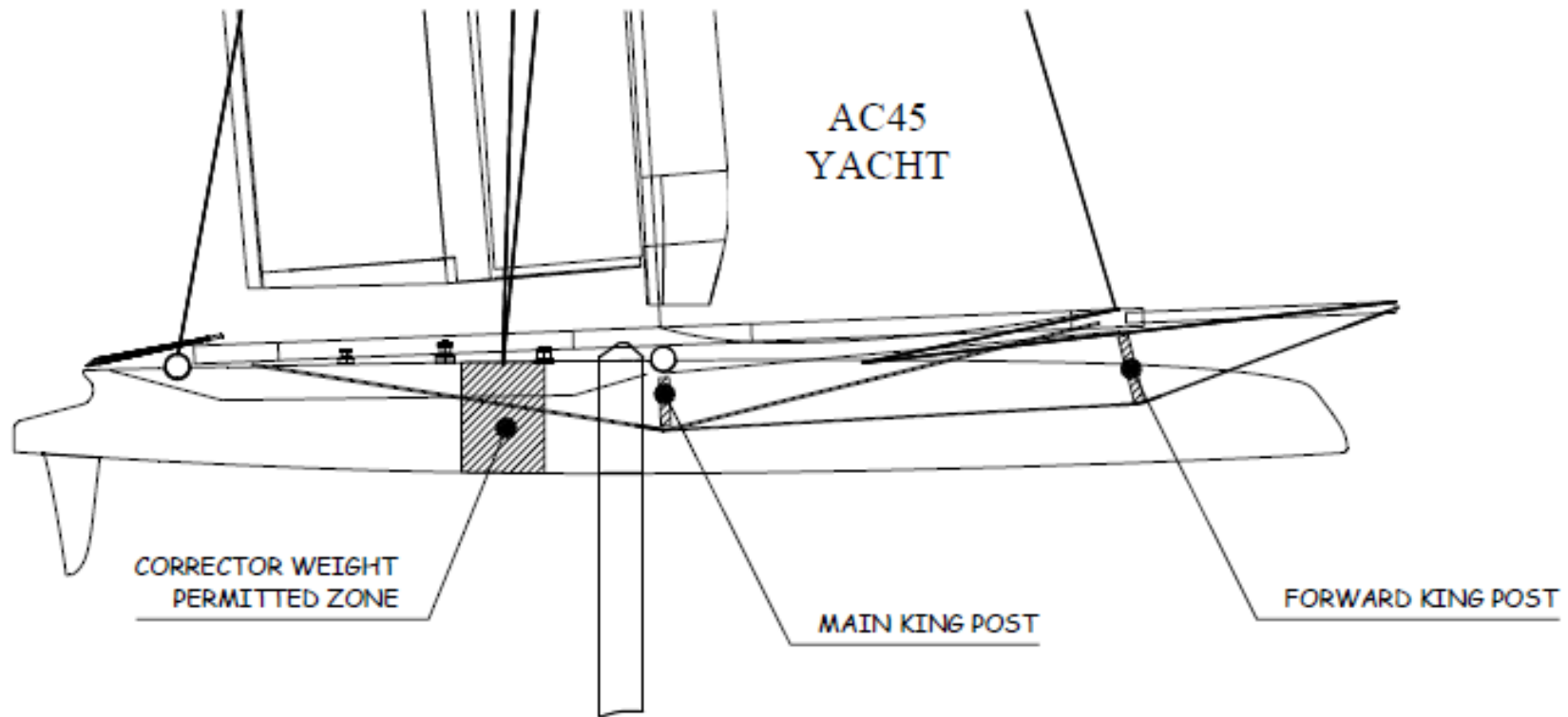
Eksempel 3: America's Cup

- AC sag 31 og 33
- Ændringer i strid med AC45 klasseregler:
 - Midterste king post forlænget
 - Vægt tilføjet i forreste eller midterste king post
 - Røstjernsbeslag forlænget
- Sag mod 6 sejlere og hjælpere
 - 1 frifundet (ukendt)
 - 1 advaret
 - 4 straffet – eksempel:
- Sag mod holdet
 - Straffet



Eksempel 3: America's Cup

DIAGRAM AND PHOTOGRAPHS OF RELEVANT PARTS



Eksempel 3: America's Cup



Eksempel 3: America's Cup

DIAGR

76. The Jury is comfortably satisfied that:
Dirk gave the instruction or direction to add the weight to the forward king post;
Dirk knew the weight had been added;
Dirk knew it was a breach of the AC45 Class Rule;
Dirk did not tell the truth in the hearing in this regard.

109. Dirk de Ridder

Dirk de Ridder is excluded from further participation in any role in the 34th America's Cup. RRSAC Rule 69.1(c) requires the Jury to inform his National Authority (Koninklijk Nederlands Watersport Verbond) and the International Sailing Federation, which bodies may impose further penalties.

99. Pursuant to Protocol Article 15.4(d)(iv), OTUSA shall be penalised one point for each of the first two races of the Match in which they would otherwise score a point.

100. OTUSA are ordered pursuant to Protocol Articles 15.4(d)(ii) and 15.3(b) to pay a fine of US\$250,000. Such fine is to be paid to the following charities:

Eksempel 3: America's Cup

DIAGR

76. The Jury is comfortably satisfied that:
Dirk gave the instruction or direction to add the weight to the forward king post;

80. The Jury was left with the clear impression that team policy documents were left 'on the shelf'. OTUSA supplied a Policy Manual which was referred to in each team member's contract of employment, which included a clause 'Abide by the law and the Protocol governing the 34th America's Cup'. Statements within these documents requiring rule compliance are not sufficient to discharge corporate responsibility. These statements must be followed up with practices and procedures to ensure compliance. The work on the boats was done by individuals employed by OTUSA. There is corporate responsibility to ensure that individuals are aware of the rules needed to discharge their duties in a compliant manner.

99. Pursuant to Protocol Article 15.4(d)(iv), OTUSA shall be penalised one point for each of the first two races of the Match in which they would otherwise score a point.

100. OTUSA are ordered pursuant to Protocol Articles 15.4(d)(ii) and 15.3(b) to pay a fine of US\$250,000. Such fine is to be paid to the following charities:

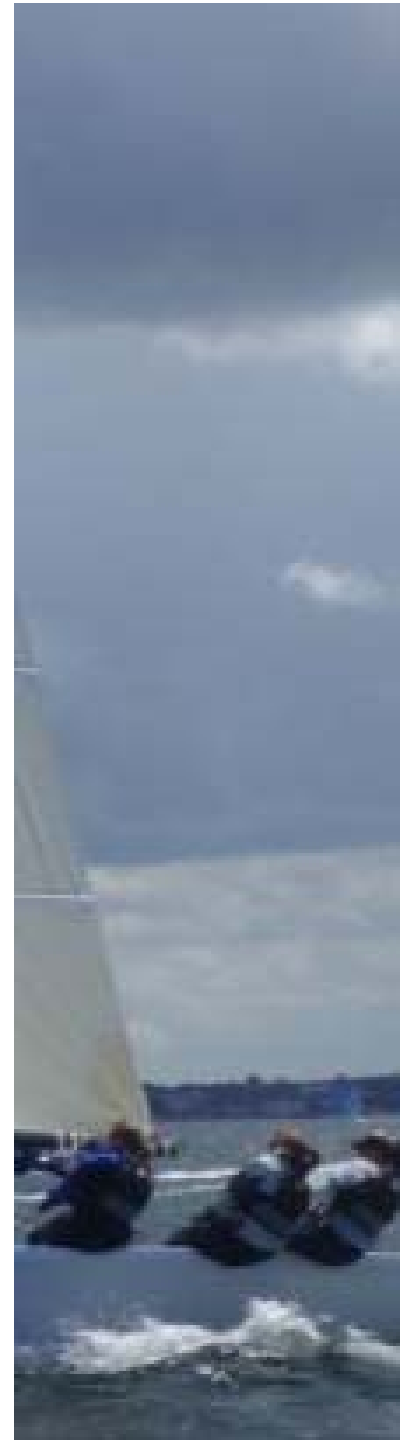
ISAF-præsidenten

- *The latest America's Cup events demonstrated this. I would not like to lose the occasion for thanking our outstanding Race Officials in San Francisco. David, you and your team gave a wonderful image of integrity and neutrality. I cannot tell you how many people came to me to congratulate ISAF. We have actually proved ourselves as a "Super Partes" institution, this is most important.*
- *Carlo Croce ISAF Annual Conference 2013*



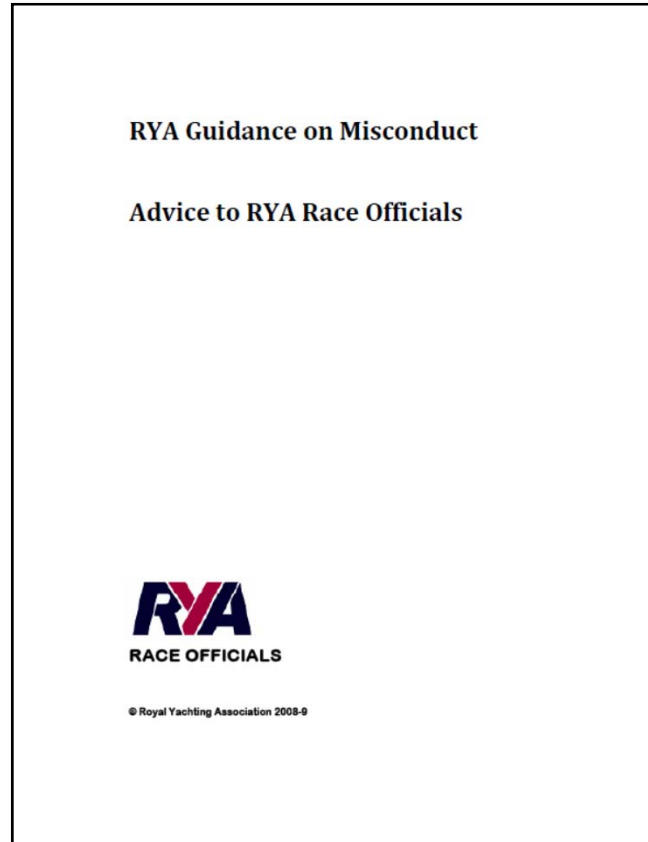
Udvikling af regel 69

- ISAF har lavet en 'Disciplinary Commission'
- Coaches og andre støttepersoner – kan vi straffe sejleren for deres handlinger?
Har sejleren 'objektivt ansvar' for trænerens handlinger?
- ISAF skal "kontrollere" om en straf er rimelig



Praktisk om regel 69

- Rapport
- Indkaldelse
- Høring
- Beslutning
- Straf



<http://www.rya.org.uk/sitecollectiondocuments/racing/RYA%20Misconduct%20Guidance.pdf>

