

# Årets appel- og regelsager

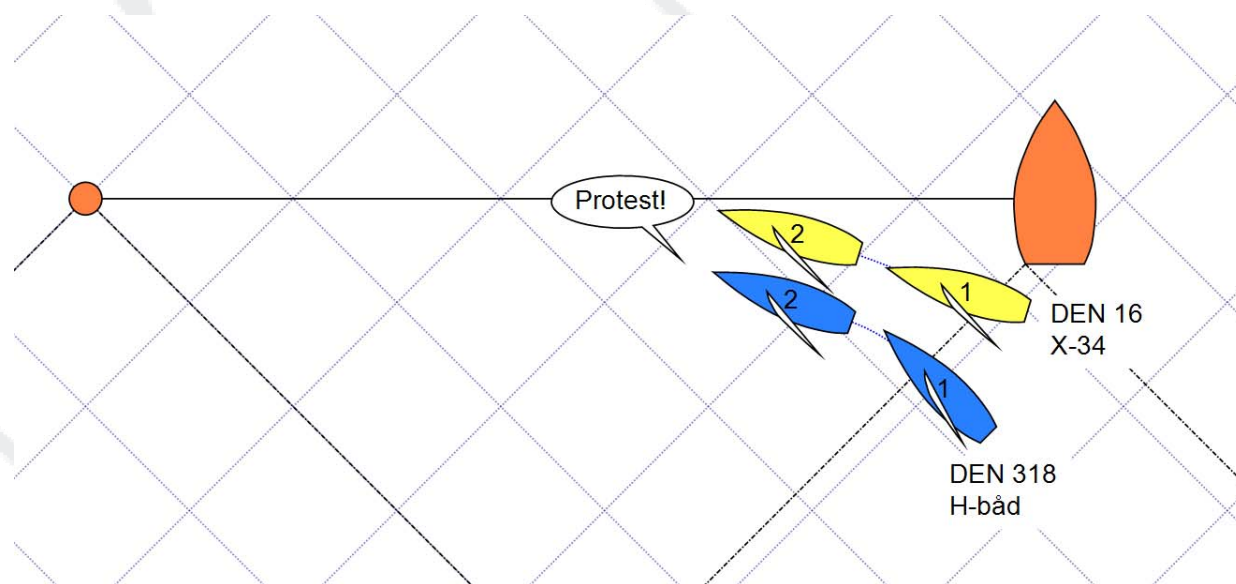
# Årets sager

- 5 appeller
- 2 Q&A's

# Appelsag 1/2018

## Hændelsen

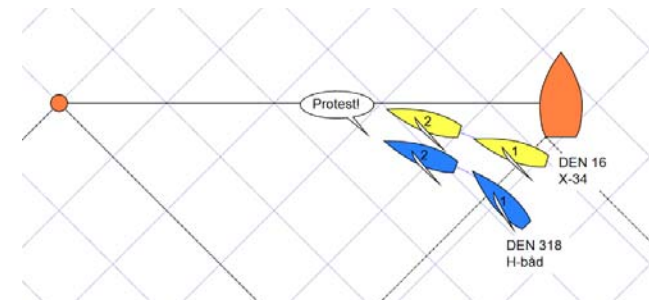
- Nordkystmesterskaberne/aftensejlads – 30. maj 2018
- Gilleleje Sejlklub



- DEN 318 viser ikke protestflag.

# Appelsag 1/2018

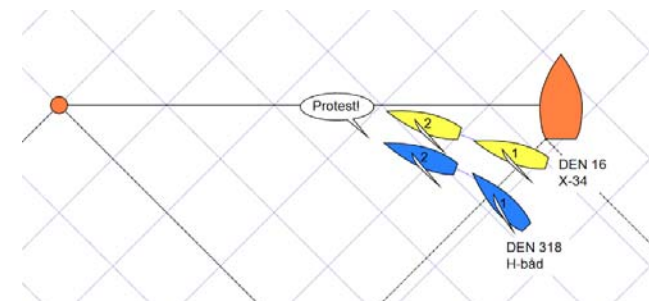
## Appellen



- Protestkomitéen diskvalificerer DEN 16 for brud på regel 11.
- DEN 16 appellerer.
- Appellanten:
  - Manglende protestflag bør gøre protesten ugyldig.
  - 2 ud af 3 medlemmer i protestkomitéen havde en væsentlig interessekonflikt (de var deltagere).
- Protestkomitéen:
  - Enig i intet protestflag. De mener, at meningen med regel 61.1 er, at den anden båd skal gøres opmærksom på protesten. De vurderede, at dette var opfyldt ved prajningen og et efterfølgende VHF-kald.
  - De anså ikke interessekonflikten for væsentlig grundet sejladsens niveau.

# Appelsag 1/2018

## ARU's kommentarer



- Gyldighed:
  - Regel 61.1(a) er ikke opfyldt – dermed er protesten ugyldig.
- Interessekonflikt:
  - Appellanten gjorde først opmærksom på dette efter høringen, selvom det var kendt under høringen. Det overholder ikke "så hurtigt som muligt" i regel 63.4.
  - Protestkomitéen besluttede at interessekonflikten ikke var væsentlig, og kunne derfor fortsætte høringen inden for reglerne.
  - Interessekonflikten skulle dog have været medtaget i de skriftlige oplysninger om protesten.
  - Det kan være vanskeligt at bruge deltagere i protestkomitéen – men da det sjældent vil give en væsentlig interessekonflikt, giver reglerne mulighed for det.

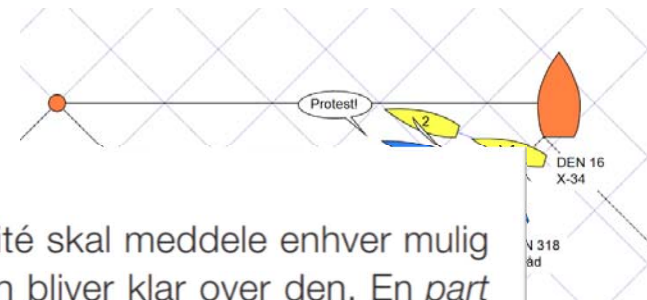
# Appelsag 1/2018

## ARU's kommentar

- Gyldighed:
  - Regel 61.1(a) er ikke opfyldt
- Interessekonflikt:
  - Appellanten gjorde først oplysning om interessekonflikt under høringen. Det overvejes om dette er tilstrækkeligt.
  - Protestkomitéen besluttede derfor fortsætte høringen.
  - Interessekonflikten skulle have været nævnt i protesten.
  - Det kan være vanskeligt at påvise en væsentlig interesse.

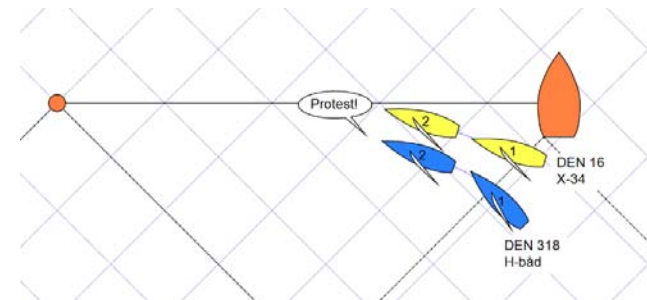
### 63.4 Interessekonflikt

- (a) Et medlem af en protestkomité skal meddele enhver mulig *interessekonflikt*, så snart han bliver klar over den. En *part* i en høring, der mener, at et medlem af protestkomitéen har en *interessekonflikt*, skal gøre indsigelse mod dette så hurtigt som muligt. Har et medlem af protestkomitéen meddelt en *interessekonflikt*, skal dette medtages i de skriftlige oplysninger som krævet i regel 65.2.
- (b) Et medlem af en protestkomité med en *interessekonflikt* må ikke være medlem af komitéen for høringen, medmindre
  - (1) alle *parter* samtykker, eller
  - (2) protestkomitéen beslutter at *interessekonflikten* ikke er væsentlig.
- (c) Når protestkomitéen beslutter, om en *interessekonflikt* er væsentlig, skal den overveje *parternes* synspunkter, niveauet af *interessekonflikten*, stævnets niveau, vigtigheden for hver *part* og den samlede oplevelse af fair behandling.



# Appelsag 1/2018

## Afgørelsen

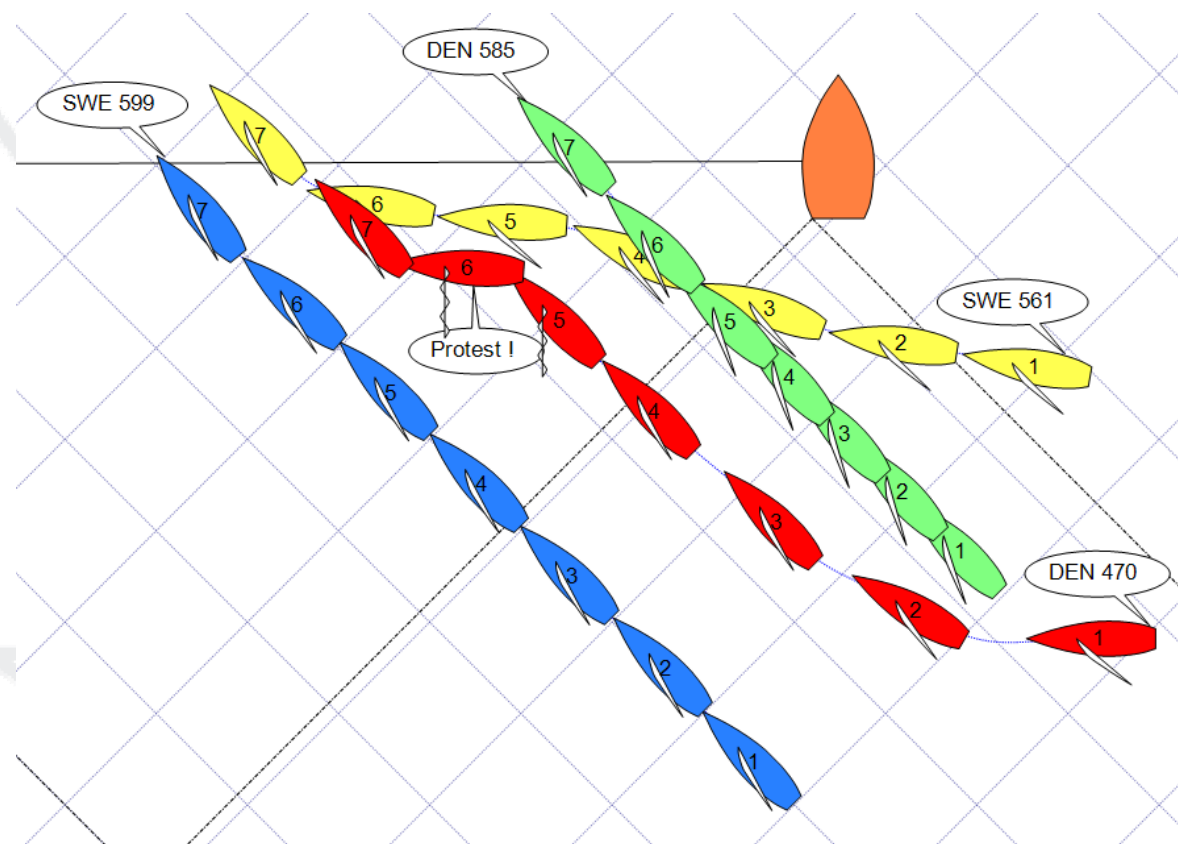


- DEN 16 får medhold i appellen. Protesten er ugyldig.
- DEN 16 genindsættes i sejladsen på den placering, den fik.

# Appelsag 2/2018

## Hændelsen

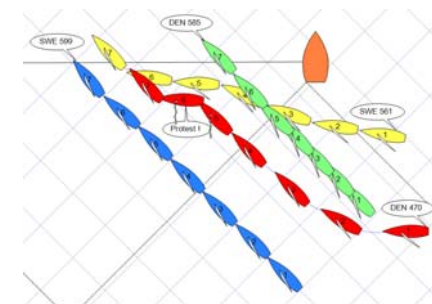
- Pantaenius Cup, H-båd – 9.-10. juni 2018
- Vallensbæk Sejlklub
- DEN 470 protesterer rettidigt.
- Opslag om høringen publiceres 17 minutter for sent.
- SWE 561 er kørt hjem.
- Høringen afholdes uden SWE 561.





# Appelsag 2/2018

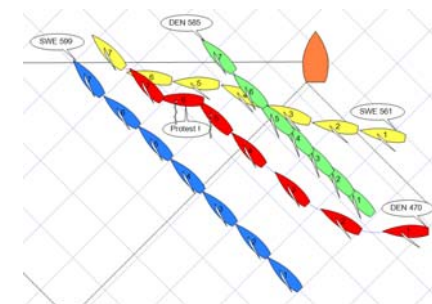
## Appellen



- Protestkomitéen straffer SWE 561 med DNE for brud på regel 11 og 2.
- Protestkomitéen indser sin fejl og tilbyder SWE 561 en genåbning.
- SWE 561 reagerer ikke på henvendelsen og appellerer i stedet.
- Appellanten:
  - Genkender ikke de fastlagte kendsgerninger.
  - Det sene opslag bør gøre protesten ugyldig.
- Protestkomitéen:
  - Forklarer deres forsøg på at kontakte SWE 561 efterfølgende.

# Appelsag 2/2018

## ARU's kommentarer

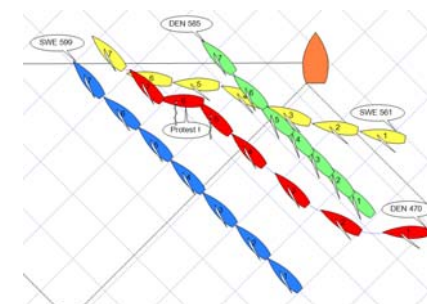


- Gyldighed:
  - Protesten er indleveret rettidig. At protestkomitéens opslag publiceres for sent, ændrer ikke protestens gyldighed.
- Det sene opslag om høringen:
  - Protestkomitéen har tilbudt en genåbning, og har dermed opfyldt sine forpligtelser i henhold til regel 66.
- Kendsgerninger:
  - Kendsgerningerne er ikke tilstrækkelige. Der mangler oplysninger om afstande, kurser og tidspunkter. Særligt i forbindelse med konstatering af brud på regel 2.

# Appelsag 2/2018

## Afgørelsen

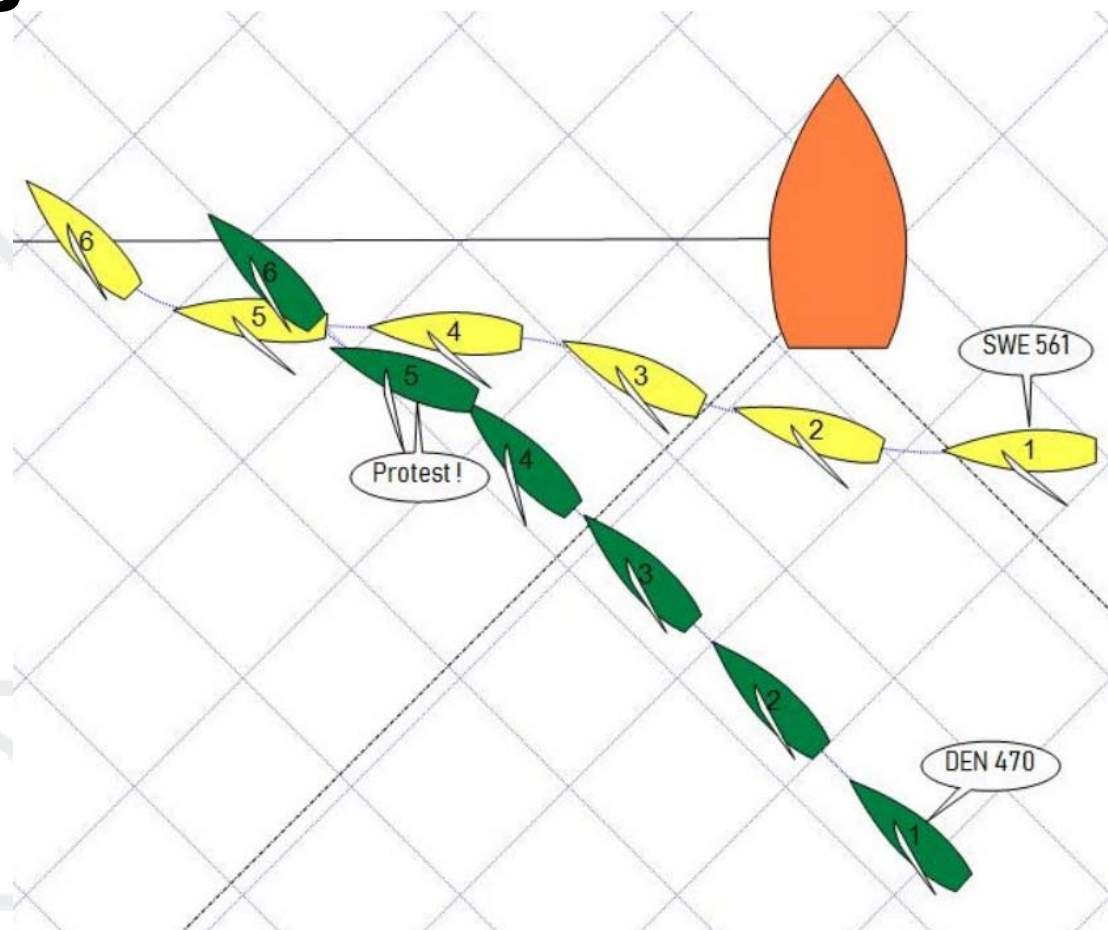
- Sagen returneres til fornyet høring.
- Protestkomitéen skal suppleres med et medlem af ARU.



# Appelsag 2/2018

## Genåbningen

- SWE 561 er med over Skype.
- SWE 561 bryder regel 11, men ikke regel 2.
- SWE 561 straffes med DSQ i sejladsen.



# Appelsag 3/2018

SLETTEN CUP, KNARR – 16. JUNI 2018

## Resumé:

- OD136 indgav en protest mod OD128 i 2. sejlads for en hændelse ved topmærket, der involverede 3 andre både.
- Protesten blev indleveret efter protestfristens udløb.

## Protestkomitéens handling og afgørelse:

- Protestkomiteen forlængede tidsfristen for indlevering af protester, og erklærede protesten gyldig.
- Protestkomiteen fastlagde i sine kendsgerninger, at OD128 stagvendte fra bagbord til styrbord halse så tæt på mærket, at OD136 måtte luffe kraftigt op for at undgå kollision.
- Under lufningen ramte OD136 OD101 på bagbord side, med skade på OD101 til følge.
- OD101 luffede også op, og ramte i den forbindelse OD124 på bagbord side med let skade til følge.
- Efter runding af mærket påtog OD128 sig en to-runders straf.
- Protestkomiteen diskvalificerede OD128 for brud på regel 18.3, med henvisning til at OD128, på trods af at have påtaget sig en to-runders straf, havde opnået en betydelig fordel som følge af regelbruddet, og derfor straffes efter regel 44.1(b).

# Appelsag 3/2018

SLETTEN CUP, KNARR – 16. JUNI 2018

## Appellantens kommentarer:

- Appellanten mener ikke, at de har opnået en betydelig fordel som følge af regelbruddet, og mener derfor ikke, at regel 44.1(b) kan tages i anvendelse (Der argumenteres for, at båden lå ca. nr. 5 før situationen opstod, og nummer 19 efter mærkerundingen og gennemførelsen af to-runders straffen).
- Appellanten stiller spørgsmålstegn ved begrundelsen for at forlænge tidsfristen.

## Modpartens kommentarer:

- Mener at OD128 har opnået en væsentlig fordel ved at undgå en kollision, og ved efterfølgende at kunne komme hurtigere væk fra topmærket mens de øvrige både kom klar af kollisionerne.
- Der var problemer med at komme ind i havnen, og at det var medvirkende årsag til den sene aflevering af protesten.

# Appelsag 3/2018

SLETTEN CUP, KNARR – 16. JUNI 2018

## Protestkomitéens kommentarer:

- Tidsfristen blev forlænget pga. kapsejladskomiteens manglende opslag på opslagstavlen samt at protesten blev indleveret så hurtigt som det var praktisk muligt.
- OD128 opnår en væsentlig fordel ved at komme foran de 4 øvrige både, på trods af, at den påtog sig en torunders straf.

# Appelsag 3/2018

SLETTEN CUP, KNARR – 16. JUNI 2018

## Appel- og Regeludvalgets kommentarer:

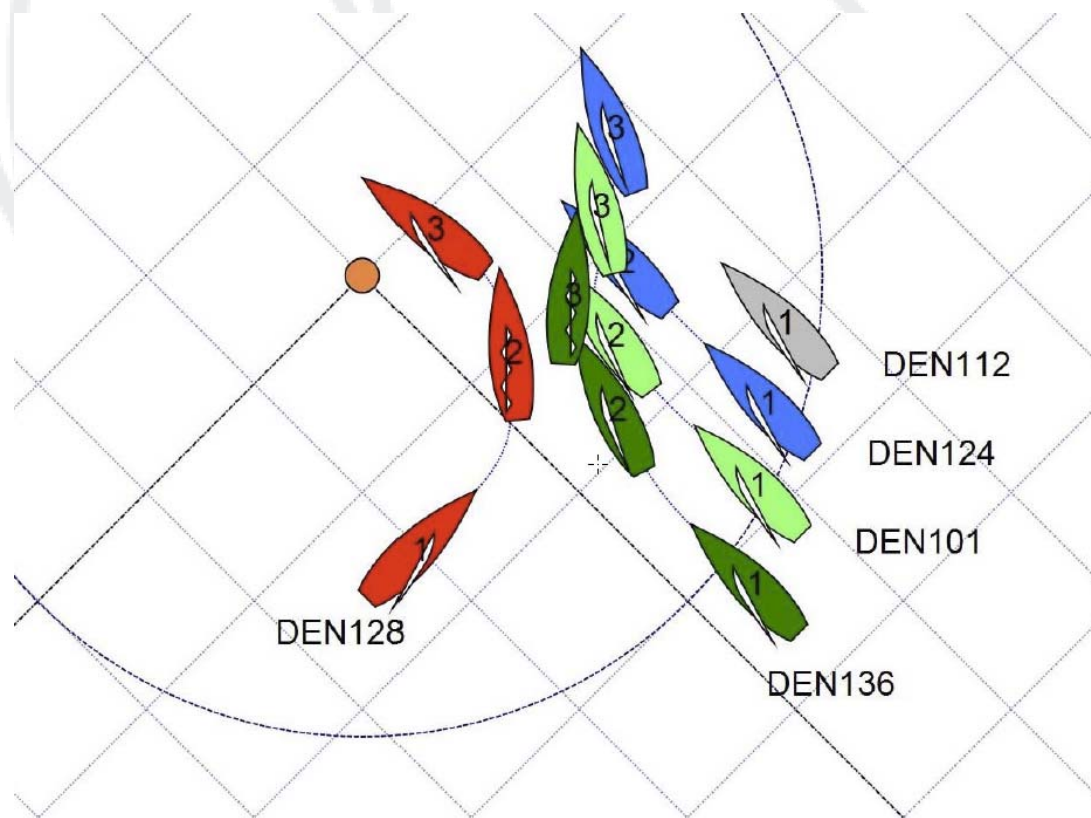
- Protestkomiteens forlængelse af protesttiden var i overensstemmelse med regel 61.3.
- Af kendsgemningerne kan det ikke konkluderes hvilke regel i del 2, der blev brudt.
- Det fremgår ikke af kendsgemningerne hvorvidt OD136 var nødt til at gå af vejen for at undgå kollision.
- Det kan ikke afgøres hvorvidt OD128 har brudt regel 2 ved bevidst at bringe sig selv i en situation, hvor det ikke var muligt at undgå at bryde en regel.
- Disse forhold er nødvendige at belyse for at protesten kan afgøres.



# Appelsag 3/2018

SLETTEN CUP, KNARR – 16. JUNI 2018

Genåbning:



# Appelsag 3/2018

SLETTEN CUP, KNARR – 16. JUNI 2018

## Genåbning – tilføjelse til kendsgerninger:

- Se vedlagte tegning.
- Vind ca. 4m/s.
- Tværskibs afstand imellem DEN136, DEN101, DEN124 og DEN112 i situation 1 er 1-2 bådsbredder.
- Idet DEN128 passerer vindøjet i situation 2 er afstanden til DEN136 1 bådsbredde, og DEN136 luffer da for at undgå kollision.

# Appelsag 3/2018

SLETTEN CUP, KNARR – 16. JUNI 2018

## Genåbning – tilføjelse til konklusioner og regler der gælder:

- Såfremt DEN136 ikke havde luffet i situation 2 havde bådens stævn ramt DEN128 agten for midtskibs.
- DEN128 er under stagvending og underlagt regel 13, og da den ikke holder klar af DEN136 bryder den denne regel.
- DEN128 har fejlbedømt situationen, og troet der var den nødvendige plads til at foretage sin manøvre uden at lave et regelbrud. Regel 2 er derfor ikke overtrådt.
- DEN128 opnåede en betydelig fordel ved at komme rundt mærket før 4 andre både, og kan derfor jf. 44.1(b) ikke godtgøre sit regelbrud ved at påtage sig en straf.
- Det fastholdes at DEN128 diskvalificeres af 2 sejlads for overtrædelse af regel 44.1 (b).

# Appelsag 4/2018

AFTENKAPSEJLADS KØLBÅDE, NYBORG SEJLFORENING – 21. AUGUST 2018

## Resumé:

Før starten var der en situation mellem DEN 9 (Impala 36) og DEN 39 (Larsen 28), der medførte berøring mellem bådene. DEN 9 protesterede, men blev selv diskvalificeret. Denne afgørelse har DEN 9 appelleret.

## Protestkomitéens handling og afgørelse:

Protestkomitéen fastslog i sine kendsgerninger, at hændelsen foregik på startside af startlinjen kort før start. DEN 39 stagvendte til styrbord halse til læ for DEN 9, og herefter overlappede bådene med kort afstand imellem hinanden. Bådene sejlede langsomt mod bagbord startlinjemærke, og DEN 39 luffede lidt for at starte. DEN 9 luffede ikke, og da DEN 39 umiddelbart efter faldt af, berørte den startlinjemærket. Samtidig var der berøring mellem bådene. DEN 39 udførte herefter en en-rundes straf. Der var svag vind (3 m/s) og fladt vand.

Protestkomitéen konkluderede, at DEN 39 havde overholdt sine forpligtelser i henhold til regel 15 og 16.1, og at den skulle fritages for straf jf. regel 14(b).

Det er på protestschemaet markeret, at tegningen fra DEN 9 er accepteret af komitéen med det forbehold, at tegningen ikke er målfast.

Afgørelsen blev, at DEN 9 blev diskvalificeret for brud på regel 11.

# Appelsag 4/2018

AFTENKAPSEJLADS KØLBÅDE, NYBORG SEJLFORENING – 21. AUGUST 2018

## Appellantens kommentarer:

- Appellanten mener, at de kendsgerninger, protestkomitéen har anført, ikke er korrekte.
- I situationen, hvor DEN 39 stagvender til læ af DEN 9, mener appellanten, at regel 10 ikke er overholdt, og at den efterfølgende situation med berøringen er en følge af dette regelbrud.
- Appellantens påstand er derfor, at konklusion og afgørelse er forkert.

## Protestkomitéens kommentarer:

- Protestkomitéen bekræfter, at den har hørt og vurderet alle udsagn, der er afgivet under høringen, og fastholder i øvrigt sin konklusion og afgørelse.

# Appelsag 4/2018

AFTENKAPSEJLADS KØLBÅDE, NYBORG SEJLFORENING – 21. AUGUST 2018

## Appel- og Regeludvalgets kommentarer:

Fastlagte kendsgerninger ikke appelleres – RRS 70.1(a)

I protestkomitéens fastlagte kendsgerninger er der ingen information om bådenes præcise indbyrdes placering og afstand i de relevante situationer til understøttelse af konklusion og afgørelse af protesten. Udvalget finder dog, at kendsgerningerne er tilstrækkelige til at træffe en afgørelse.

# Appelsag 4/2018

AFTENKAPSEJLADS KØLBÅDE, NYBORG SEJLFORENING – 21. AUGUST 2018

## Appel- og Regeludvalgets kommentarer:

- Da bådene er på modsatte halser, er DEN 39 underlagt regel 10.
- Idet DEN 39 passerer vindøjet og herefter kommer på bidevindkurs, skifter retten til vejen - regel 11,
- DEN 39 giver til at begynde med DEN 9 plads til at holde klar - regel 15.
- Da DEN 39 ændrer kurs som båden med retten til vejen, giver den DEN 9 plads til at holde klar - regel 16
- Der er berøring mellem bådene, men da det ikke fremgår af protestkomitéens kendsgjerninger, at der er skade på nogen af bådene eller personskade, fritages DEN 39 for straf - regel 14(b).
- DEN 39 berører mærket - regel 31.
- Bruddet på regel 31 er en konsekvens af, at DEN 9 ikke holder klar, og DEN 39 frifindes derfor for straf - regel 64.1(a).

# Appelsag 4/2018

AFTENKAPSEJLADS KØLBÅDE, NYBORG SEJLFORENING – 21. AUGUST 2018

## Appel- og Regeludvalgets afgørelse:

Da protestkomitéens kendsgerninger er tilstrækkelige til at træffe en afgørelse, og udvalget er enige i protestkomitéens konklusion og afgørelse, opretholdes protestkomitéens afgørelse.

Appellen tages ikke til følge.



# Appelsag 5

AFTENKAPSEJLADS KØLBÅDE, NYBORG SEJLFORENING (IGEN) – 11. SEPTEMBER 2018

- Protest under regel 49



- 49.1 Deltagere må ikke anvende anordninger, der er designede til at positionere deres krop udenbords, undtagen hængestropper og stivere båret under lårene.
- 49.2 Når livliner foreskrives i klassereglerne eller i enhver anden regel, må deltagerne ikke anbringe sig, så nogen del af deres kroppe (torsoer) er uden for dem, undtagen kortvarigt for at udføre en nødvendig opgave. På både, der er forsynet med øvre og nedre livliner, må en deltager, der sidder på dækket med ansigtet vendt udenbords med taljen inden for den nederste livline, have overkroppen uden for den øvre livline. Medmindre en klasse-regel eller en anden regel specificerer en maksimal udbøjning, skal livlinerne være halet tot. Hvis klassereglerne ikke specificerer livlinernes materiale eller mindste diameter, skal de overholde de tilsvarende specifikationer i *World Sailing Offshore Special Regulations*.

# Appelsag 5

AFTENKAPSEJLADS KØLBÅDE, NYBORG SEJLFORENING (IGEN) – 11. SEPTEMBER 2018

- Protest under regel 49



- 49.1 Deltagere må ikke anvende anordninger, der er designede til at positionere deres krop udenbords, undtagen hængestropper og stivere båret under lårene.
- 49.2 Når livliner foreskrives i klassereglerne eller i enhver anden regel, må deltagerne ikke anbringe sig, så nogen del af deres kroppe (torsoer) er uden for dem, undtagen kortvarigt for at udføre en nødvendig opgave. På både, der er forsynet med øvre og nedre livliner, må en deltager, der sidder på dækket med ansigtet vendt udenbords med taljen inden for den nederste livline, have overkroppen uden for den øvre livline. Medmindre en klasse-regel eller en anden regel specificerer en maksimal udbøjning, skal livlinerne være halet tot. Hvis klassereglerne ikke specificerer livlinernes materiale eller mindste diameter, skal de overholde de tilsvarende specifikationer i *World Sailing Offshore Special Regulations*.

# Q&A 1/2018

- En båd kommer først i mål i dagens første sejlads, men får derefter en pointstraf af RC for at have sejlet ind over et andet baneområde på vej ud til banen. Sejladsbestemmelserne siger 2 point i straf i dagens første eller sidste sejlads, hvis et baneområde krydses på vej ud/ind. Vil båden beholde sin førsteplads i mål, således at ingen både rykker op i placering, og den straffede båd samlet får 3 point i første sejlads?
- En pointstraf som beskrevet i spørgsmålet fremgår ikke af Kapsejlsreglerne, så svaret afhænger af den præcise formulering i sejladsbestemmelserne. Det fremgår af regel A6.1, at andre både med dårligere placering skal rykkes op, hvis en båd diskvalificeres eller udgår efter at have fuldført. Ingen af delene er tilfældet her. Hvis sejladsbestemmelserne ikke ændrer regel A6.1, skal andre bådes pointtal derfor ikke påvirkes af pointstraffen, og ingen både vil få 1 point i sejladsen.

# ... fortsat

- Hvis ikke andet er angivet i sejladsbestemmelserne er der ikke noget der forhindrer, at en båd kan få et samlet pointtal, der er højere end hvis den ikke havde fuldført. Det anbefales derfor at angive i sejladsbestemmelserne, at ”straffen udregnes efter regel 44.3(c)”.
- I sejladsbestemmelserne for Dansk Sejlunions Grand Prix serie er angivet, at straffen skal lægges til den samlede pointsum i serien. På den måde sikres det, at pointstraffen ikke kan indgå i et resultat, der fratrækkes ved beregningen af den samlede pointsum.

# Q&A 2/2018

- Hvis en træner har sejlet for tæt på kapsejlende både, og protestkomiteen vælger at straffe de tilhørende sejlere med en advarsel, hvorledes gør protestkomiteen så det? Kræver det en høring, eller er et opslag nok til at informere sejlerne om, at de har fået en advarsel?
- Se slides for oplægget om specielle høringer.

# Oversigt over appelsager

	Stadfæstet	Omstødt	Sendt retur	Appel ugyldig	Regel 69
2018	1	2	2	0	0
2017	0	1	0	1	0
2016	1	1	3	1	0
2015	1	2	1	0	1
2014	0	1	2	0	2
2013	0	3	4	0	0